

Процесс доказывание, сбор и предоставление доказательств являются одним из основных и важных составных частей различных судебных процессов. Поэтому данные элементов судебного разбирательства имеют основополагающее теоретическое и практическое значение. Тем не менее в научном сообществе мало уделено внимания проблемам определения особенностей доказательственной стадии в зависимости от вида судебного процесса.

Рассмотрены основные вопросы института доказывания в процессе гражданского судопроизводства. Представлены критерии признания доказательств таковыми, виды доказательств, стадии работы с доказательствами в судах по гражданским делам. Рассматриваемая тема сегодня является актуальной и востребованной, так как при помощи доказательств и процедуры доказывания стороны судебного процесса обеспечивают и отстаивают свои права и законные интересы. В связи с этим просто необходимо ориентироваться в комплексе прав и обязанностей участников судопроизводства для их правильной реализации.

Ключевые слова: доказательство; субъекты представления доказательств; доказывание в судопроизводстве; процессуальные доказательства; доказательственная информация; гражданское судопроизводство; права; обязанности.

Светлана Ивановна Молчанова, канд. юрид. наук, эксперт,
АНО «Тамбовский центр судебных экспертиз»;
доцент, кафедра уголовно-правовых дисциплин, Тамбовский филиал
АНО ВО «Российский новый университет», Тамбов, Россия;
simolchanova@mail.ru

Роман Владимирович Косов, канд. ист. наук, доцент,
кафедра «Теория и история государства и права»,
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
технический университет», Тамбов, Россия;
15641564a@mail.ru

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ПРОЦЕССЕ СУДОПРОИЗВОДСТВА

Введение

Наиболее важной стороной деятельности гражданского процесса является сбор, оценка и представление суду фактической информации о сведениях, подтверждающих правовые отношения сторон в рамках судебного разбирательства, которые служат основанием для выяснения обстоятельств – было ли кем-то нарушено право или законный интерес сторон и

какие последствия наступили от этого нарушения, а также какие последствия должны последовать для виновного.

В. В. Ярков представляет доказательственное право как специфическую правовую совокупность, состоящую из правовых норм, присущих различным институтам и отраслям права. В связи с чем утверждается, что «регулирование доказательств и доказывания носит комплексный характер и в то же время является межотраслевым правовым институтом» [1, с. 226].

Под доказательственным правом другие авторы предлагают считать «нормы, регулирующие доказывание в гражданском и арбитражных процессах, административном судопроизводстве, которые представляют собой обширную совокупность юридических норм, определяющих порядок представления, раскрытия, исследования, оценки доказательств и еще достаточно широкий спектр вопросов, связанных с установлением фактических обстоятельств дела» [3, с. 88].

Основная часть

Процедура доказательств в гражданском разбирательстве основана на законах изучения объективной реальности. Доказательства в гражданском процессе, прежде всего, построены в соответствии с принципом конкурентоспособности. Однако конкурентоспособность в демонстрации сама по себе не является целью, а служит одним из способов узнать фактические обстоятельства дела, что, в конце концов, необходимо, так что суд может осуществлять реальную защиту прав и законных интересов тех, чьи права нарушены. Все это производится судом на основе доказательств, полученных законным путем, и его внутренних убеждений, которые судья получил и оценил на основе беспристрастных, всеобъемлющих и полных исследований.

Судебные доказательства всегда являются результатом противоположных интересов сторон и чаще всего используются в судебном процессе, хотя они не исключаются в других типах судебных разбирательств. В то же время существуют процедуры и логическая деятельность суда, сторон и других участников гражданского процесса. Тем не менее независимо от отдельных элементов, сторона, которая будет представлять более убедительные аргументы (доказательства) в поддержку своих требований или возражений, всегда победит.

Судебное доказывание – специфичная разновидность познания, происходящая в особой процессуальной форме и включающая в себя мыслительную, процессуальную деятельность субъектов судопроизводства, обосновывающих те или иные факты и представляющих на основе этого новые сведения в суде.

Процесс предоставления доказательств в суде осуществляют все субъекты гражданских процедурных юридических отношений, которые признаны такими в соответствии с процедурным законодательством. Например, лица, участвующие в деле, представляют факты и аргументы, которые подтверждают их юридическую позицию по делу, которая может

изменяться в процессе судебного разбирательства под влиянием различных обстоятельств. Суд анализирует представленные факты и аргументы сторон, может предложить сторонам представить по этому делу дополнительные доказательства и способствовать сбору необходимых доказательств. Результатом рассмотрения представленных фактических данных является специфичное умозаключение, которое отражается в решении.

Во время процесса доказывания суд и лица, участвующие в деле, предоставляют обстоятельства, которые необходимо установить с помощью доказательств, что должно привести к формированию новых сведений, которые важны для разрешения спора.

Законодатель определил следующие средства доказывания:

- 1) исследование объяснений лиц, участвующих в деле (ст. 174 ГПК РФ);
- 2) показания свидетелей (ст. 177, 179, 180 ГПК РФ);
- 3) письменные доказательства (ст. 181 ГПК РФ);
- 4) вещественные доказательства (ст. 183 ГПК РФ);
- 5) аудио- или видеозаписи (ст. 185 ГПК РФ);
- 6) заключение эксперта (ст. 187 ГПК РФ);
- 7) консультация специалиста (ст. 188 ГПК РФ)

Особенности судебных доказательств также связаны с тем, что это в основном косвенное, опосредованное знание обстоятельств дела, потому что эти факты совершены в прошлом. Суд чаще всего имеет дело именно с изучением фактов прошлого. Относительно редко суд напрямую изучает факты. Это возможно при изучении фактов состояния, например, при изучении размера жилища, расположения помещений и т. д.

Сбор доказательств является деятельностью суда, участвующего в деле лиц и их представителей, которые направлены на обеспечение доступности необходимых доказательств на момент рассмотрения дела на судебном слушании.

Собирание доказательств в основном происходит на стадии подготовки дела для судебного разбирательства, и, в первую очередь, его осуществляют стороны и другие лица, участвующие в деле, но могут выполняться, при необходимости, судьей. В процессе судебного разбирательства сбор доказательств может продолжаться.

В соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательства оцениваются судом по внутреннему убеждению, на основе комплексного, полного, объективного и прямого изучения доказательств, имеющихся в этом деле. Никакие доказательства не имеют предварительной определенной силы для суда.

Доказательства не имеют заранее установленной силы, а суд, фиксируя результаты оценки имеющихся доказательств в соответствующем решении, в том числе анализирует их во взаимосвязи между собой с точки зрения непротиворечивости и достоверности, поскольку они будут применимы судом [5].

Законодательство, которое устанавливает критерии доказательств, обращается к суду. Суд дает оценку доказательств, представленных сторонами и рассмотренных в суде.

Суд оценивает доказательства на основе сформированного внутреннего убеждения. Нет никаких официальных требований к тому, какие доказательства должны быть признаны надежными и достоверными. Суд оце-

нивает доказательства независимо от внешнего влияния, основываясь на полноте и комплексе имеющихся доказательств, каждое из которых не имеет предварительно установленной силы, то есть оценивает доказательства по внутренней убежденности. Внутреннее убеждение формируется в зависимости от мировоззрения судьи, важным элементом которого является правосознание. Уровень правосознания помогает правильно понять и интерпретировать норму права, оценивать доказательства, собранные в деле и т.д. Юридическое осознание важно для тех, кто участвует в деле и также оценивает доказательства с точки зрения их юридической позиции.

Внутренние убеждения основаны на полном, всестороннем и объективном изучении доказательств, доступных в определенный момент.

Объективным рассмотрением доказательств принято считать отсутствие интереса суда по разрешаемому делу, предвзятости и предрассудков при оценке доказательств. Что касается сохранения возможности объективных исследований и доказательства, законом предусмотрена возможность отстранения судьи. Отсутствие заинтересованности в результате дела позволяет суду всесторонне рассматривать доказательства. Если представители сторон действуют в контексте своих собственных юридических интересов и расследуют доказательства в соответствии с их требованиями или возражениями, то суд, который не заинтересован в результатах спора, всесторонне изучает доказательства и истца, и ответчика. Всесторонность означает принятие во внимание аргументов всех лиц, вовлеченных в дело, изучение и оценку доказательств, которые не могут поддерживать точку зрения одной из сторон, а должны стоять в положении независимого арбитра.

Полное рассмотрение доказательств означает наличие доказательств, достаточных для вывода суда по делу, и оценка всего набора доказательств, доступных по делу. В то же время суд может предложить лицам, участвующим в деле, предоставить дополнительные доказательства.

Непосредственное исследование судом доказательств полностью обеспечивает принцип непосредственности рассмотрения дела.

Часть 3 ст. 67 ГПК дополняет требования к доказательствам, оцениваемым судом, указывая на то, что суд оценивает относимость, достоверность каждого доказательства индивидуально, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности.

Вышеупомянутая характеристика оценки доказательств используется для окончательной оценки доказательств. Суд обязан отразить результаты оценки доказательств в решении, в котором представляются мотивы, которые обосновывают, почему некоторые доказательства были взяты в качестве таковых, и почему суд отклонил другие доказательства, а также причины, по которым у доказательств установлен приоритет перед другими (ч. 4 ст. 67 ГПК).

Оценка доказательств может быть окончательной или промежуточной, что может относиться к доказательствам, которые оправдывают необходимость совершения отдельных процессуальных действий [2].

Почти все субъекты доказывания участвуют в оценке доказательств. Действия сторон по оценке рассмотренных доказательств не предусмотрены в Гражданском процессуальном кодексе РФ. Однако это не означает,

что стороны и другие лица, участвующие в деле, не оценивают доказательства. Опытный представитель на любом этапе разбирательства может оценить перспективу своей правовой позиции. Прокурор, государственные органы, местное самоуправление, организации и граждане, которые защищают нарушенные или оспариваемые права, свободы и интересы других, защищенные законом, имеют право отказаться от иска.

Таким образом, оценка доказательств является сложной процедурой и в то же время проявлением мыслительной деятельности судей, а также тех, кто участвует в деле. Суд оценивает доказательства по внутреннему суждению на основе комплексного, полного, объективного и непосредственного их изучения. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы для суда.

Согласно Гражданскому процессуальному законодательству Российской Федерации, доказательство будет иметь доказательственную силу, если оно соответствует определенным критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Определение относимости доказательств является функцией суда. Суд должен учитывать только связанные с делом доказательства. Относимость доказательств означает объективную связь между информацией о факте и обстоятельствами дела, подлежащими установлению в соответствии с законодательством. На протяжении всего процесса суд постоянно оценивает доказательства с точки зрения их относимости [6, с. 56].

Доказательство имеет доказательственную силу, если оно получено, изучено и оценено в соответствии с требованиями, закрепленными в законе. Таково общее и естественное требование закона относительно допустимости доказательств. В некоторых случаях доказательства, которые обладают вышеупомянутыми свойствами, допустимыми не могут считаться. Положения, определенные ст. 60 ГПК РФ, устанавливают общий характер и заявляют, что определенные факты могут быть подтверждены только определенными доказательствами.

Заключение

Достоверность доказательств можно охарактеризовать главным образом как признак источника – носителя информации. Если источник информации можно поставить под сомнение, то суд должен устранить, отклонить его; если суд не может устранить это сомнение, то необходимо оценивать доказательства из сомнительного источника в сочетании с другими доказательствами, находящимися в деле. По сравнению с арбитражным процессом, гражданский процесс приписывает суду более активную роль в устранении сомнений в источнике информации. В соответствии со ст. 79 ГПК РФ суду предоставляется право собственной инициативы, например, на назначение экспертизы для решения вопросов, возникающих у суда, в то время как арбитражное процедурное законодательство (ст. 82) устанавливает возможность назначения экспертизы исключительно по ходатайству сторон.

Достаточность доказательств есть свойство совокупности информации создавать образ спорного материального правоотношения [4, с. 88].

Истинность сформированных суждений суда об обстоятельствах дела зависит также от вида доказательств.

Правильность судебного решения как способ восстановления нарушенного права и отношения к судебной системе в целом зависит от того, насколько судом правильно определена суть спорных правовых отношений во всех необходимых аспектах. По этой причине доказывание как основной механизм создания судебной истины считается центральным институтом гражданского процесса. В этой связи доказательство надо понимать как сведение о факте, выраженное определенными процессуальными средствами доказывания.

Список литературы

1. **Актуальные** проблемы гражданского и административного судопроизводства / Д. Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий, С. К. Загайнова и др.; под ред. В. В. Яркова. М.: Статут, 2021. 460 с.
2. **Александров А. С., Терехин В. В.** К вопросу о новой теории уголовно-процессуального доказывания // Вестник Самарского юридического института. 2015. № 1. С. 9 – 18.
3. **Курс** доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С. Ф. Афанасьев, О. В. Баулин, И. Н. Лукьянова и др.; под ред. М. А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 656 с.
4. **Матюшин Б. Т.** Внутреннее убеждение судей и оценка доказательств // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1977. № 3. С. 87 – 91.
5. **Нахова Е. А.** К вопросу о процессуальных полномочиях суда при определении предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Цивилистика: право и процесс. 2019. № 4 (8). С. 78 – 87.
6. **Силина Е. В., Колесникова М. М.** Понятие, признаки и классификация судебных доказательств в гражданском процессе // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2018. № 1. С. 52 – 57.

References

1. **Abushenko D. B., Branovitskiy K. L., Zagaynova S. K. et al.; Yarkov V.V. (Ed.).** *Aktual'nyye problemy grazhdanskogo i administrativnogo sudoproizvodstva* [Actual problems of civil and administrative proceedings], Moscow: Statut, 2021, 460 p. (In Russ.).
2. **Aleksandrov A.S., Terekhin V.V.** [On the issue of a new theory of criminal procedure proof], *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta* [Bulletin of the Samara Law Institute], 2015, no. 1, pp. 9-18. (In Russ.).
3. **Afanas'yev S.F., Baulin O.V., Luk'yanova I.N. et al.; Fokina M.A. (Ed.).** *Kurs dokazatel'stvennogo prava: Grazhdanskiy protsess. Arbitrazhnyy protsess. Administrativnoye sudoproizvodstvo* [Course of evidence law: Civil procedure. arbitration process. Administrative proceedings], Moscow: Statut, 2019, 656 p. (In Russ.).
4. **Matyushin B.T.** [Inner conviction of judges and assessment of evidence], *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 11. Pravo* [Bulletin of Moscow University. Episode 11], 1977. № 3. S. 87 – 91. (In Russ.).
5. **Nakhova Ye.A.** [To the question of the procedural powers of the court in determining the subject of proof in civil proceedings], *Tsivilistika: pravo i protsess* [Civil law: law and process], 2019, no. 4(8), pp. 78-87. (In Russ.).

6. **Silina Ye.V., Kolesnikova M.M.** [The concept, signs and classification of judicial evidence in civil proceedings], *Vestnik Sankt-Peterburgskoy Yuridicheskoy akademii* [Bulletin of the St. Petersburg Law Academy], 2018, no. 1, pp. 52-57. (In Russ.).

Some Issues of Evaluating Evidence in the Process of Legal Proceedings

S. I. Molchanova, *Cand. Sci. (Law), Expert,*
ANO "Tambov Center for Forensic Expertise";
Associate Professor, Department of Criminal Law Disciplines,
Tambov branch of ANO VO "Russian New University", Tambov, Russia;
simolchanova@mail.ru

R. V. Kosov, *Cand. Sci. (History), Associate Professor,*
Department of Theory and History of State and Law,
Tambov State Technical University, Tambov, Russia;
15641564a@mail.ru

The process of proving, collecting and providing evidence is one of the main and important components of various trials. Therefore, these elements of the trial are of fundamental theoretical and practical importance. Nevertheless, in the scientific community little attention has been paid to the problems of determining the features of the evidentiary stage, depending on the type of trial.

The main issues of the institution of proof in the process of civil proceedings are considered. The criteria for recognizing evidence as such, the types of evidence, and the stages of working with evidence in civil courts are presented. The topic under consideration today is relevant and in demand, since with the help of evidence and the procedure of proof, the parties to the trial ensure and defend their rights and legitimate interests. In this regard, it is necessary to navigate the complex of rights and obligations of participants in legal proceedings for their proper implementation.

Keywords: proof; subjects of presentation of evidence; evidence in legal proceedings; procedural evidence; evidentiary information; civil litigation; rights; responsibilities.

© С. И. Молчанова, 2022

© Р. В. Косов, 2022

Статья поступила в редакцию 17.05.2022

При цитировании использовать:

Молчанова С. И., Косов Р. В. Отдельные вопросы оценки доказательств в процессе судопроизводства // *Право: история и современность*. 2022. Т. 6, № 4. С. 528 – 534. doi: 10.17277/pravo.2022.04.pp.528-534