

Статья посвящена рецензированию монографии Б. А. Куркина, представляющей собой исследование вопросов международных и международно-правовых отношений нейтральных стран Западной Европы и Франции в период Второй мировой войны с нацистской Германией, с одной стороны, и СССР (Россией), с другой. Подчеркнуто, что в книге представлена оригинальная версия причин Второй мировой войны, и рассмотрен вопрос роли, которую нацистская Германия отводила нейтральным странам и Франции в деле строительства «единой Европы» и их правовому и международно-правовому статусу.

Указано на отмеченную автором значимость политико-правовых вопросов денацификации в названных странах, для понимания современного отношения стран Запада к итогам Второй мировой войны. Отмечена обоснованность авторской точки зрения относительно причин непрекращающихся попыток пересмотра сути и смысла этой войны. В рецензии подчеркивается непреходящая актуальность рассмотренного вопроса о метафизических корнях противостояния России и Запада.

Ключевые слова: Вторая мировая война; нацизм; нейтралитет; международное право; внутреннее право; денацификация; «единая Европа»; итоги Второй мировой войны.

Ирина Сергеевна Искевич, канд. юрид. наук, доцент,
заведующий кафедрой «Международное право», ФГБОУ ВО «Тамбовский
государственный технический университет», Тамбов, Россия;
irina_77707@lis.ru

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ Б. А. КУРКИНА «"ТОЖЕ ПОБЕДИТЕЛИ". НЕЙТРАЛЫ ЕВРОПЫ И ФРАНЦИЯ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ»

В издательстве «Международные отношения» вышла книга д-ра юрид. наук, профессора, члена Союза писателей России Б. А. Куркина «"Тоже победители". Нейтралы Европы и Франция во Второй мировой войне» (480 с.; 130 ил.).

Книга посвящена весьма важной и актуальной теме: выяснению истинной роли нейтральных стран в истории войны объединенной Гитлером Европы против СССР (России). Уже давно живет своей жизнью миф об этих странах как жертвах нацистской агрессии и посильных борцов с коричневой чумой. Работа Б. А. Куркина – это вклад ученого, писателя и гражданина в развенчание этого мифа и выявление истинной роли рассматриваемых государств в германском нашествии на нашу Родину.

В книге приведено много фактов и обстоятельств, известных, да и то не в обобщенной форме, лишь узкому кругу специалистов. Тема евро-нейтралов и Франции рассмотрена в широком историческом контексте

всей Второй мировой войны как на европейском, так и на азиатско-тихоокеанском театре военных действий. Этому дано простое и логичное объяснение: нейтральные Нидерланды были колониальной империей и вели войну не только на Западе с Германией, но и на Востоке с Японией, защищая свои колониальные владения. Колониальной империей была и Бельгия, но до бельгийских владений в Черной Африке не дошли руки ни у германского фюрера, ни у японского микадо. Колониальной державой была и Франция.

Автор подчеркивает, что Нидерланды, сами того не желая, вынуждены были уступить жесткому нажиму США и объявить войну Японии на следующий день после японского нападения на Перл-Харбор. По итогам кампании Индонезия («Нидерландская Ост-Индия») была оккупирована японцами. А в конце войны нидерландская королева Вильгельмина будет отчитываться перед американским президентом о ходе выполнения неподлежащего обсуждению плана предоставления независимости своим тихоокеанским владениям.

Собранные автором в единую картину такие исторические факты помогают объективно оценить истинную роль и действия западноевропейских государств во Второй мировой войне.

В книге использованы 377 научных и иных работ на английском, немецком, французском и нидерландском языках, в том числе и труднодоступных по ряду обстоятельств для отечественного исследователя, хранящихся в зарубежных исследовательских центрах.

К достоинствам работы следует отнести спокойное и объективное изложение материала образным и точным языком. Несмотря на профессионально-юридический подход, автору удалось написать ряд глав в форме близкой к художественным миниатюрам.

В книге приводятся дневниковые записи Й. Геббельса и А. Розенберга, а также отрывки из выступлений Гитлера, Бормана, Гиммлера, Зейс-Инкварт и других видных деятелей Третьего рейха. При этом автор не использовал источники, признанные современными историками сомнительными.

Введены в научный оборот документы, взятые с официального сайта правительства Швеции, касающиеся послевоенных выплат нейтральной Швеции народам – жертвам агрессии (в кавычках и без оных). Эти выплаты вполне можно охарактеризовать как репарации за весьма своеобразную политику нейтралитета – «благожелательного» по отношению к нацистской Германии в начале войны и относительно сдержанного по отношению к ней в ее конце. «Благожелательный» нейтралитет включал в себя, в частности, пропуск гитлеровских войск через территорию королевства на советско-германский фронт, что строжайше запрещалось действовавшими и действующими по сию пору нормами международного права. В частности, благодаря столь своеобразно трактовавшемуся шведами нейтралитету в кольце смертельной блокады долгое время оставался Ленинград.

Рассказано и о попытках государственного переворота со стороны шведских военных, поддерживавших прямые контакты с Геббельсом (о чем свидетельствуют его дневники) и спецслужбами рейха. Весьма интересна подробно рассмотренная в книге тема характера и режима оккупа-

ции нейтральных стран Европы и Франции и сопутствовавших ей юридических, политических и культурных проблем и вопросов. Что означала для этих стран и народов оккупация? Чем обернулась она для нашей страны? На эти вопросы в книге, которую можно по праву считать своего рода справочником по истории стран «нейтральной Европы» периода Второй мировой войны, даны убедительные ответы

Главной темой ее автор сделал анализ четырех последовательно проходивших этапов: оккупация – сопротивление – освобождение – денацификация.

Значительная часть книги посвящена Нидерландам. Смысл сделанного акцента на них в том, что в истории этой страны в период Второй мировой войны помимо особенного, присущего каждой конкретной стране, есть и общее, типичное для ситуации, в которой очутились нейтральные страны, а также Франция. И поскольку рассмотрение одних и тех же вопросов по каждой стране привело бы к дублированию материала, то выбранная автором схема: «Общее – специфика» представляется вполне оправданной, поскольку речь в книге идет не об истории каждой отдельно взятой нейтральной страны, а о том типическом, что было присуще истории и духовной ситуации в странах Западной Европы во времена Второй мировой войны.

Как и во всякой охватывающей широкий круг вопросов книге в работе Б. А. Куркина есть темы, представляющие интерес для историков, в частности военных историков, социологов, политологов, культурологов. Рассмотрена в ней и юридическая проблематика в ее широком виде. Это касается проблем международного, конституционного и уголовного права нейтральных стран Европы, а также вопросов общей теории права.

Международно-правовая проблематика рассмотрена в книге в нескольких планах. Так, автор касается темы Третьего рейха как предтечи нынешнего Евросоюза и приводит в пример план известного германского дипломата С. фон Ренте-Финка, предложившего создание европейской конфедерации, у которой будут единая валюта, центральный банк в Берлине, а при осуществлении трудовой политики, экономических, а также торговых соглашениях будет действовать принцип регионализма. По сути, он предложил модель будущего Европейского Союза (ЕС).

Время войны не лучшее для масштабного государственного строительства, поэтому, как отмечает автор, большинство планов так и осталось либо на бумаге, либо в головах реформаторов-прожектеров.

Вопрос о «еврорейхе», правда, без требуемой конкретики, детализации и правового комментария, обсуждается в российской общественно-политической литературе. Одной из таких недавних работ стала книга А. В. Васильченко «Евросоюз» Гитлера» [1]. Однако впервые тема рейха как предтечи современного ЕС не в историко-публицистическом, а международно-правовом аспекте, рассмотрена именно юристом-международником профессором Б. А. Куркиным.

В книге отмечено, что статус оккупированных нацистской Германией «малых сих» был весьма различен. Так, например, Нидерланды и Люксембург были включены в состав рейха как «истинно германские государства». Раскрыты причины, по которым Гитлер пошел на конфликт с верхуш-

кой вермахта, требовавшей по своим «ведомственным» соображениям установления в Голландии режима военной оккупации.

Совершенно иным был статус Дании, с которой формально поддерживались дипломатические отношения, а правовое положение Норвегии было близко к статусу протектората. К последнему варианту решительно склонялся сам фюрер. Как подчеркивает автор, различия носили в основном формальный характер. И общее руководство оккупированными странами осуществляли гитлеровские наместники, объем компетенций которых оставался достаточно широким и неопределенным, в силу чего многое зависело от личности ответственного лица рейха.

Можно отметить, что автор по каким-то причинам не использовал в своей работе непосредственно относящиеся к началу 1940-х годов и посвященные теме «евроинтеграции» работы выдающегося германского правоведа и мыслителя К. Шмитта, впавшего, впрочем, в немилость к нацистским властям. А ведь в них содержался анализ международно-правовых идей, бродивших в умах юристов-международников рейха, и выдвигался ряд концепций, весьма значимых для понимания указанной проблематики. Это тем более досадно, что сам Б. А. Куркин посвятил творчеству К. Шмитта несколько своих публикаций.

Как показано в книге, в международно-правовом плане ситуация складывалась весьма своеобразная. Голландская королева Вильгельмина, норвежский король Хокон и Великая люксембургская герцогиня Шарлотта бежали в Англию вместе со своими министрами (далеко не всеми, кстати!), образовав за рубежом правительства в эмиграции. Бежало в Англию и правительство Бельгии. Король же бельгийцев Леопольд («Король бельгийцев» является официальным титулом бельгийского монарха) остался со своей армией и своим народом и пребывал фактически в статусе военнопленного. После освобождения страны это было поставлено ему в вину, хотя тот не считал для себя возможным бросать на произвол победителя свою окруженную и прижатую к морю армию и свой народ.

В итоге сложилась ситуация, когда *de jure* власть принадлежала правительствам в эмиграции, признанным государствами антигитлеровской коалиции, а *de facto* – оккупантам.

Эти-то правительства на бумаге, общавшиеся со своими народами исключительно по радио, причем односторонне, и вступили в антигитлеровскую коалицию, что дало им и их подданным право считать себя «жертвами агрессии» и в известном смысле «победителями», поскольку победила в войне именно Антигитлеровская коалиция.

«С таким же, если не бóльшим, правом, – отмечает с сарказмом автор, – победителями можно считать Саудовскую Аравию, Ирак, Иран, Ливан, Сирию или Турцию, участвовавшие в войне чисто формально, юридически, то есть воевавшие на бумаге: главное – вовремя присоединиться к подлинному победителю (победителям). Строго говоря, к числу победителей следовало бы отнести Болгарию, Румынию и Финляндию, объявивших так “за полминуты до двенадцати войну гитлеровской Германии” и даже немного повоевавших напоследок с нею в реальной жизни» [2, с. 9].

В итоге «в сфере чистого духа» нейтралы Европы воевали с нацистской Германией, а на деле – СССР (Россией).

Рецензия не может охватить всю книгу, в которой немало сопряженных друг с другом тем, а посему ограничимся вопросами, которые интересны современному отечественному правоведу, а именно правовым вопросам, которые пришлось решать оккупантам и жертвам оккупации во время и по окончании войны.

В книге (в главе «Законоискусники и правоведы») подробно рассказано о правовых коллизиях, возникших после освобождения нейтральных стран и Франции в связи с попытками проведения денацификации, ничем по существу и не закончившейся. На примере Нидерландов показана суть конституционно-правовых проблем и содержание яростных правовых дискуссий, возникших и развернувшихся в связи с вопросом признания действительными правовых актов Короны, принятых за рубежом, за пределами Королевства, что делало их в соответствии с формальным прочтением Конституции Нидерландов юридически ничтожными.

В этом же ряду стоят и теоретико-правовые вопросы ретроактивности, то есть придания уголовно-правовым актам обратной силы. Ссылаясь на работы нидерландских правоведов – теоретиков права, конституционалистов и специалистов в области уголовного права (Ф. Й. Ф. М. Дёйнстее, А. А. Л. Ф. ван Дюллемен, Р. Краненбург, В. П. Помпе, М. И. Принс – автор известной работы о праве чрезвычайных ситуаций, Ф. Й. Х. Снайдерс и др.), автор воссоздает политико-правовую и культурную атмосферу в послевоенном голландском обществе. Анализируя работы вышеперечисленных нидерландских правоведов, автор книги видит их как творческое развитие идей Г. Гроция, Б. Констана, Х. Бишофа (автора известной работы о чрезвычайном праве) [4], Г. Еллинека, Е. Цительмана – автора ряда работ о пробелах в праве [5].

Представлены в книге и ссылки на труды современных теоретиков конституционного права Нидерландов – Л. фон Мейенфельдта и К. Кортманна.

Как признается во введении автор книги, соответствующие консультации по вопросам нидерландского права он получал у голландских правоведов – специалистов по конституционному и уголовному праву.

Эта глава особенно значима для отечественного читателя, поскольку работы, посвященные правовой системе Нидерландов, можно пересчитать по пальцам¹, да и носят они отрывочный характер [3].

Особое место в книге занимают вопросы наказания лиц, обвиненных в коллаборационизме. Показано, с какими проблемами сталкивалась Фемида «нейтралов» при попытке дать определение понятия коллаборационизма, без которого невозможно было осуществлять формальное правосудие. В качестве особого состава преступления власть нейтральных стран установила участие своих подданных (и граждан) в военных действиях на стороне гитлеровского рейха в составе добровольческих формирований СС.

В работе показано, что в целом наказания отличались мягкостью, а с началом «холодной войны» подавляющее большинство осужденных по

¹ См., например: Шатохина-Мордвинцева Г. А. Внешняя политика Нидерландов. 1713 – 1763 гг. Становление голландского нейтралитета. М.: ИВИ РАН, 1998. 175 с.

этой статье было отпущено на свободу. Им даже было разрешено поступать в университеты, те самые, которые непосредственно по окончании войны подвергли себя «очищению» от коллаборационистского элемента и запретили бывшим эсэсовцам поступать в них.

В книге показано и объяснено, что ничем, кроме сотрясения воздуха, денацификация закончиться не могла, ибо коллаборантами были практически все. Плавню сошла на нет, и была быстро свернута люстрация чиновников: изгнаны из управленческого аппарата были лишь совершенно одиозные персоны, отметившиеся публичными пронацистскими выступлениями и действиями. Вся основная масса чиновного люда осталась на своих местах, включая сотрудников полиции. Самым тяжелым последствием люстрации становилось лишение пенсии. Правда, спустя некоторое время многим она была восстановлена.

В книге рассмотрен процесс денацификации, проходивший во всех сферах и слоях общества. На примере Нидерландов показан ход этого процесса в среде рабочего класса, буржуазии, сотрудников прессы, деятелей культуры – для каждой из категорий подданных были разработаны свои критерии оценки степени коллаборационизма.

Автор показывает и изнанку, и вопиющие стороны послевоенной голландской юстиции, когда лица, подозреваемые в коллаборационизме, содержались без суда и следствия в жестоких условиях концентрационных лагерей (глава «ГУЛАГ Ее Величества»). В книге подробно говорится о грубом недоверии и подозрительности, с которой новая власть встречала выживших в германских лагерях евреев. «Отчего тебя не убили?», – откровенно спрашивали безо всяких политесов и экивоков выживших сидельцев немецких KZ (Konzentrationslager – концентрационный лагерь) (глава «Евреи Ее Величества») [2].

Разумеется, правовая тема является не единственной, хотя и чрезвычайно интересной для отечественного правоведа. Основной пафос книги – противостояние России и Европы, метафизической пропасти между ними.

В книге убедительно показано, что не только Германия, но и Европа в целом была поражена недугом нацизма. И дело тут не в наличии нацистских партий, носивших, в сущности, маргинальный характер. Идея нацизма стала близка умам и сердцам многих властителей дум, пусть и не всех, но весьма влиятельных, таких как Л.-Ф. Селин, С. Гедин, оставивший свои воспоминания весьма позитивного толка о встречах с Гитлером, Гиммлером, Геббельсом и др., лауреат Нобелевской премии К. Гамсун, совершенно искренне считавший Гитлера «борцом за права народов».

В работе отмечается и объясняется тот неоспоримый и признаваемый западными исследователями факт, что потери национальных формирований СС и военизированных формирований вермахта в войне с СССР (Россией) многократно превышали потери армий нейтральных стран Западной Европы при отражении агрессии гитлеровской Германии.

Невольно встает вопрос о том, на чьей стороне фактически воевали нейтралы Западной Европы и насколько их можно считать лишь жертвами агрессии, а не активными ее участниками. Ответ прост и очевиден: «нейтральные» страны фактически выступали на стороне гитлеровской Германии до самого окончания войны. И одним из доказательств тому является то, что число погибших и плененных в СССР (России) эсэсовцев-добровольцев из числа национальных контингентов стран Европы многократно

превосходит число жертв, понесенных нейтральными странами при защите от гитлеровской агрессии.

В любой рецензии принято говорить о недостатках анализируемой работы. Представляется, что недостатком книги является то, что в ней не раскрыта роль иных нейтральных стран в период Второй мировой войны – Ирландии, Испании (хотя официально Испания лукаво определяла свой статус в войне как «nobeli gegancia» – «невоенное участие» или, как принято говорить в российской историографии, «вооруженный нейтралитет»). Приходится сожалеть, что автор не рассказал об участии в войне «нейтрального» княжества Лихтенштейн, десять процентов(!!!) населения которого служили в СС и вермахте, выполняя полицейские операции против партизан, а также Португалии и Швейцарии. Последней пришлось даже повоевать в воздухе и с нацистами, и с союзниками.

Впрочем, упрекать автора за то, что он не написал, занятие неблагодарное. В заключение хочется сказать о том, что книга Б. А. Куркина без преувеличения является событием, особенно важным на фоне развернутой в последние годы яростной борьбы Запада против России на идеологическом фронте. Ее полезно прочесть не только научным сотрудникам и рядовым гражданам, но в первую очередь практическим работникам в органах власти, нашим военным, ибо она вооружает фактами в борьбе за историческую правду – об истинном победителе нацизма: нашей стране и нашем народе.

Список литературы

1. **Васильченко А. В** «Евросоюз» Гитлера. М.: ТД Алгоритм, 2015. 300 с.
2. **Куркин Б. А.** «Тоже победители». Нейтралы Европы и Франция во Второй мировой войне. М.: Международные отношения, 2021. 480 с.
3. **Шатохина-Мордвинцева Г. А.** Внешняя политика Нидерландов. 1713 – 1763 гг. Становление голландского нейтралитета. М.: ИВИРАН, 1998. 175 с.
4. **Bischof H.** Das Nothrecht der Staatsgewalt in Gesetzgebung und Regierung, historisch und dogmatisch nach allgemeinen und deutschen Rechte. Giesen: Verl. der Ferber'schen Universitäts Buchhandlung (Emil Roth), 1860.
5. **Zitelmann E.** Lückenim Recht. Leipzig: Duncker & Humblot, 1903.

References

1. **Vasil'chenko A. V** “Yevrosoyuz” Gitlera [In Hitler's “European Union”], Moscow: TD Algoritm, 2015, 300 p. (In Russ.).
2. **Kurkin B.A.** „Tozhe pobediteli“. Neytraly Yevropy i Frantsiya vo Vtoroy mirovoy voyne [“Also winners”. Neutrals of Europe and France in World War II], Moscow: Mezhdunarodnyye otnosheniya, 2021, 480 p. (In Russ.).
3. **Shatokhina-Mordvintseva G.A.** Vneshnyaya politika Niderlandov. 1713-1763 gg. Stanovleniye gollandskogo neytraliteta [Foreign policy of the Netherlands. 1713 - 1763 The establishment of Dutch neutrality], Moscow: IVIRAN, 1998, 175 p. (In Russ.).
4. **Bischof H.** Das Nothrecht der Staatsgewalt in Gesetzgebung und Regierung, historisch und dogmatisch nach allgemeinen und deutschen Rechte. Giesen: Verl. der Ferber'schen Universitäts Buchhandlung (Emil Roth), 1860.
5. **Zitelmann E.** Lückenim Recht. Leipzig: Duncker & Humblot, 1903.

Review of the Book
“Also Winners”. European Neutralists and France in World War II”
by Boris A. Kurkin

I. S. Iskevich, *Cand. Sci. (Law), Associate Professor,*
Head of the Department “International law”,
Tambov State Technical University, Tambov, Russia;
irina_77707@lis.ru

The article presents a review of the monograph by B. A. Kurkin, a study of international and international-legal relations of the neutral countries of Western Europe and France during the Second World War with Nazi Germany, on the one hand, and the USSR (Russia), on the other hand.

It is emphasized that the book gives an authentic version of the causes of the Second World War and addresses the matter of the role assigned by Nazi Germany to neutral countries and France in the construction of “United Europe” and to their legal and international legal status.

The author stresses the importance of political and legal issues of denazification in these countries, for understanding the current attitude of Western countries towards the results of the Second World War. The article stresses the relevance of the author’s point of view regarding the reasons for constant attempts to revise its essence and meaning of this war.

The review emphasizes the enduring actuality of the issue of metaphysical roots of confrontation between Russia and the West examined in the monograph.

Keywords: World War II; Nazism; neutrality; international law; domestic law; denazification; “United Europe”; the results of the Second World War.

© И. С. Искевич, 2022

Статья поступила в редакцию 15.01.2022

При цитировании использовать:

Искевич И. С. Рецензия на книгу Б. А. Куркина «“Тоже победители”. Нейтралы Европы и Франция во Второй мировой войне» // Право: история и современность. 2022. Т. 6, № 3. С. 384 – 391. doi: 10.17277/pravo.2022.03.pp.384-391