

Рассмотрены отдельные аспекты истории Римского государства. Актуальность статьи обусловлена анализом фактов, образующих историю развития государственности Древнего Рима. С практической точки зрения системный анализ принципов, лежащих в основе развития административно-политической системы государственного образования, приведенный в настоящем исследовании на примере Древнего Рима, позволяет выявить юридические и политические формы, наиболее уместные и эффективные на современном, уже не переходном этапе развития Российской Федерации. Очевидно, что рассматривать подобную эволюцию следует на конкретных исторических примерах. В качестве такового особенно интересна история Римского государства, единственного в древности «завершившего» трансформацию полисной республики в империю, прошедшего весь путь развития от общины к территориальной государственности современного типа. И поскольку история этого государства сравнительно хорошо изучена, на его примере можно наиболее достоверно представить основные закономерности формирования территориальной государственности в целом.

Ключевые слова: Древний мир; Юлий Цезарь; Сенат; империя; полисная трансформация.

Анжела Курбановна Халифаева, д-р юрид. наук, профессор,
кафедра истории государства и права,
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
Махачкала, Россия;
halifaeva@yandex.ru

Магомед Тимурович Муртузалиев, магистрант,
кафедра истории государства и права,
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
Махачкала, Россия;
halifaeva@yandex.ru

К ВОПРОСУ ОБ ЭВОЛЮЦИИ РИМСКОГО ГОСУДАРСТВА

Введение

История развития государства и римского права предоставляет материал, не имеющий аналогов для научного анализа в рамках государственно-правовых вопросов, что объясняет причины выбора именно этого предмета изучения.

Расположение Рима на берегу Тибра делает его идеальным местом для городских поселений. Река позволяла легко добраться до моря.

Римская империя еще в эпоху завоевателя Юстиниана (527 – 565 гг. н. э.) простиралась от одного конца Средиземноморья до другого, окончательно перестав быть империей только при правлении Ираклия (610 – 641 гг. н. э.). Почему она не смогла сохранить свое место в мире, и каковы были внутренние структуры власти, которые сопровождали эту неудачу?

Любой анализ власти в римском мире, каким бы кратким он ни был, должен быть трехмерным. Он должен охватывать измерение национальной власти, господство постепенно расширяющейся группы тех, кто называл себя римлянами, над остальными жителями империи, вместе с их властью по краям империи и за ее пределами. Он также должен учитывать аспект социальной дифференциации или социального класса, недооценивая важность политических институтов и структур или рабства, или гендерной власти, или власти в семье.

Наконец, такой анализ должен в полной мере учитывать время и разрывы, а также непрерывности, с которыми можно столкнуться примерно за тысячу лет более или менее доступной римской истории, скажем, от Камилла (темного военного героя 390-х и 380-х гг. до н. э.) до Ираклия. Существует поразительно мало римских историй – фактически, почти ни одной, – которые пытаются охватить всю дугу римской имперской истории. Это не только единый предмет, но и самые ранние и последние фазы в значительной степени освещают друг друга, и мы были бы избавлены от множества неправдоподобных рассказов о Римской империи VI и VII вв. н. э., если бы ее историки уделяли больше внимания Республике, и наоборот. Было много преемственности, в первую очередь в сфере рабовладения.

Обсуждение

Когда пришел конец Римской империи? Ни в коем случае, как продолжают предполагать многие историки, во времена правления Константина (312 – 337 гг. н. э.) или когда Рим был захвачен вестготами (410 г. н. э.). Последнее событие было симптомом, но, ни в коем случае, не концом, поскольку центр тяжести сместился с запада на восток между 324 г. (основание новой столицы в Константинополе) и началом V века. Некоторые считают падение императора Маврикия в 602 г. н. э. концом империи [5, с. 1 – 14].

Годы между 636 г. н. э. и неудачами императора Константа II (641 – 668 гг. н. э.) следует признать настоящим концом Римской империи.

Что касается того, почему серьезные римские историки практически никогда не освещают всю римскую историю целиком, то существуют более или менее очевидные причины. Самое очевидное, что это очень сложно. Меняется почти все, не только источники и материальная культура, но и основной язык и доминирующая религия.

Определив хронологические границы, историк должен попытаться понять, где лежат основные разрывы. Мы выбираем 337 г. н. э., потому что, хотя дом Константина продолжал править еще 26 лет, внутренняя политическая сплоченность сразу же начала разрушаться, и именно в следующих поколениях мы можем разумно искать появление факторов, которые привели к краху Римской империи на западе.

И наиболее значимые сравнения из всех, как мы утверждаем, сопоставляют один римский период с другим; поэтому использование необычайно широких временных рамок, более десяти столетий, является большим преимуществом – и мы можем сразу сказать, что республиканские

успехи Рима как имперской державы могут научить нас кое-чему о военных неудачах поздней античной Римской империи, и наоборот.

Значительная часть того, что римляне говорили и писали о власти, состояла из мифотворчества, и мы должны определить преобладающие мифы. Один из них – миф о том, что Рим был гражданской демократией, – иллюстрируется отрывком Цицерона «О законах»: говоря об отношениях между гражданами и магистратами, он писал, что «тот, кто повинуетя, должен надеяться, что однажды он будет повелевать», что для большинства римлян было бы самым диким заблуждением. Два столетия спустя Элий Аристид (117 – 189 гг. н. э.) мог торжественно, хотя, возможно, и не без некоторой личной иронии, сказать римлянам, что их политическая система под властью одного человека была «полной демократией». Другой римский миф гласил, что Рим правил всем миром: эта идея была впервые сформулирована римлянами во II в. до н. э., а также в 70-е гг. н. э. получили широкое распространение, что нашло отражение, например, в типах монет, представляющих земной шар. Это часто встречается у Цицерона. Все это время римская элита, не говоря уже о римской армии, на каком-то уровне прекрасно понимала, что они не правили всей землей или чем-то подобным (хотя есть свидетельства того, что они недооценивали размеры территорий, которые оставались вне их власти).

Предположительно, такие мифы – фантазии или заблуждения, были функциональными; они действительно могут дать нам важные подсказки. Воображаемая демократия Рима отражала некоторую сохраняющуюся веру в права гражданина.

На протяжении всего исследования мы актуализируем вопрос, насколько характер постоянно меняющихся внешних отношений римского государства определялся его постоянно меняющимися внутренними структурами власти, и наоборот.

Марксисты, как известно, уделяли достаточно внимания взаимосвязи между экономическими и политическими формациями и империализмом и продолжают это делать по сей день. Но большинство работ освещает историю досовременных государств и империй только самым урывочным образом. Как подразумевал Мозес Финли, антимарксисты более опасны, чем марксисты, но идеи Маркса, даже в их самых сложных современных переформулировках, не очень помогают понять взаимосвязь между конкретной историей римской имперской власти и ее внутренними властными отношениями.

Исследователям Римской республики, однако, повезло, что у них есть два источника, Полибий и Саллюстий, которые, несмотря на все их недостатки (особенно серьезные в случае Саллюстия), сумели связать модели поведения Рима по отношению к внешнему миру с его внутренними структурами.

Заключение

Мы согласны с тем, что два фактора объясняют расцвет Римской империи: высокая степень внутренней сплоченности римского народа, которая достигла пика около 200 г. н. э.; поразительная открытость для включения других народов, часто недавних врагов.

Государства, которые последовательно выигрывают войны, действительно демонстрируют это качество, и, наоборот, мы можем с уверенностью сказать, что ослабление сплоченности поздней Римской империи было важным фактором ее ослабления.

В частности, необходимыми условиями построения империи было то, что требуется, например, агрессивная готовность к войне политической элиты, способной организовать и мобилизовать государство для войны, а также способность находить организационные методы, необходимые для сохранения и использования того, что было завоевано [5, с. 1 – 14].

Римская империя исчезла, но не была забыта. Римское искусство, архитектура, правительство и религия все еще являются частью западной цивилизации. Римская литература, право и язык были изучены и приняты многими культурами. На протяжении почти семнадцати столетий римляне устанавливали стандарты, которым должны следовать будущие поколения.

Список литературы

1. **Азаревич Д.** Патриции и плебеи в Риме: историко-юридическое исследование. Санкт-Петербург: Тип. т-ва «Общественная польза», 1875. Т. 1. 117 с.
2. **Дементьева В. В.** Римская магистратура военных трибунов с консульской властью. М.: ИНФОМЕДИА ПАБЛИШЕРЗ, 2000. 200 с.
3. **Карл К.** История времен римских императоров от Августа до Константина: Историческая библиотека Бека: В 2 т. Ростов н/Д: Феникс, 1997. Т. 1. URL: <https://coollib.com/b/250425/read> (дата обращения: 05.09.2022).
4. **Рубцов П. В.** Представления о легитимности императорской власти в IV в. // Война и мир в истории Европы: сб. науч. ст. памяти проф. Е. П. Глушанина. Барнаул, 2007. С. 35 – 43.
5. **Харрис У. В.** Власть Рима: тысяча лет империи. Нью-Йорк: Изд-во Кембриджского ун-та, 2016. С. 1 – 14.

References

1. **Azarevich D.** *Patritsii i plebei v Rime: istoriko-yuridicheskoye issledovaniye* [Patricians and plebeians in Rome: historical and legal research], Sankt-Peterburg: Tip. t-va "Obshchestvennaya pol'za", 1875, vol. 1, 117 p. (In Russ.)
2. **Dement'yeva V.V.** *Rimskaya magistratura voyennykh tribunov s konsul'skoy vlast'yu* [Roman magistracy of military tribunes with consular authority], Moscow: INFOMEDIA PABLISHERZ, 2000, 200 p. (In Russ.)
3. **Karl K.** *Istoriya vremen rimskikh imperatorov ot Avgusta do Konstantina: Istoricheskaya biblioteka Beka* [History of the times of the Roman emperors from Augustus to Constantine: Beck Historical Library], In 2 vols., Rostov n/D: Feniks, 1997, vol. 1, available at: <https://coollib.com/b/250425/read> (accessed 05 September 2022).
4. **Rubtsov P.V.** [Ideas about the legitimacy of imperial power in the 4th century], *Voyna i mir v istorii Yevropy* [War and peace in the history of Europe: a collection of scientific articles in memory of prof. E. P. Glushanina], Barnaul, 2007, pp. 35-43. (In Russ.)
5. **Harris W.V.** *Roman Power: a Thousand Years of Empire* NY: Cambridge University Press, 2016, pp. 1-14.

On the Question of the Evolution of the Roman State

A. K. Halifaeva, Dr. Sci. (Law), Professor,
Department of History of State and Law,
Dagestan State University, Makhachkala, Russia;
halifaeva@yandex.ru

M. T. Murtuzaliev, Master's Student,
Department of History of State and Law,
Dagestan State University, Makhachkala, Russia;
halifaeva@yandex.ru

The article discusses certain aspects of the history of the Roman state. The relevance of the topic of the article is due to the attempt made in it to identify patterns in the considered set of historical facts that form the history of the development of the statehood of Ancient Rome, to form ideas about the existence of a system of cause-and-effect relationships between them. The categories of the form of the state of Ancient Rome included in the research topic can be analyzed from the theoretical standpoint of legal science and, in this regard, also seem relevant in this area of legal knowledge.

From a practical point of view, a systematic analysis of the principles underlying the development of the administrative and political system of public education, given in this study on the example of Ancient Rome, allows us to identify the legal and political forms that are most appropriate and effective at the modern, no longer transitional stage of the development of the Russian Federation. It is clear that such an evolution should be considered on specific historical examples. As such, the history of the Roman state is particularly interesting, the only one in ancient times that "completed" the transformation of a polis republic into an empire, which went all the way from a community to a territorial statehood of a modern type. And since the history of this state is relatively well studied, its example can most reliably represent the basic laws of the formation of territorial statehood in general. As a result, this article can serve as a basis for new theoretical studies of the problems of the form of the state, as well as for teaching the disciplines of the historical-legal and state-legal cycle in law schools. This is its scientific and practical significance.

Keywords: Ancient World; Julius Caesar; Senate; Empire.

© A. K. Халифаева, 2022

© M. T. Муртузалиев, 2022

Статья поступила в редакцию 15.03.2022

При цитировании использовать:

Халифаева А. К., Муртузалиев М. Т. К вопросу об эволюции Римского государства // Право: история и современность. 2022. Т. 6, № 3. С. 307 – 311. doi: 10.17277/pravo.2022.03.pp.307-311