

23 мая 2022 г. в рамках работы научного студенческого сообщества Юридического института ТГТУ в формате видеоконференции прошел научно-практический семинар «Все о Конституции РФ» в рамках реализации проекта «Диалог» (научный руководитель проекта профессор В. Г. Баев). Семинар проводил судья Конституционного Суда РФ, Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Александр Николаевич Кокотов. Руководитель проекта и модератор встречи профессор В. Г. Баев во вступительном слове подчеркнул важность и ценность проводимых мероприятий для студенческого сообщества: непосредственное общение и возможность прямого разговора с крупнейшими учеными-правоведами Москвы, Петербурга, юристами и историками тамбовских вузов. Заданы интересующие аудиторию вопросы.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации; Конституционный Суд РФ; Институт ежегодных посланий Конституционного суда; конституционная юстиция в субъектах РФ; правовая ценность; соразмерность.

Александр Николаевич Кокотов, д-р юрид. наук, профессор,
судья Конституционного Суда РФ, Москва, Россия;
ui@tstu.ru

ВСЕ О КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (обзор выступления на научно-практическом семинаре)*

В. Г. Баев: *В чем ценность Конституции?*

А. Н. Кокотов: Говоря о Конституции как ценности важно видеть ее главное предназначение не только в рамках правовой системы, но и в рамках общества в целом. Обычная, традиционная характеристика: Конституция – Основной закон, обладающий высшей юридической силой в системе права. Хотя действующая на сегодняшний день Конституция, будучи фундаментом правовой системы, законодательства, основным законом, себя прямо не называет. Однако если выше закона может быть только закон, то Конституция уже в силу этого выступает в роли основного закона страны. Она выступает в роли своеобразной сокровищницы базовых правовых ценностей для общества, исходных правовых эталонов, на основе которых строится правовое регулирование, происходит, прежде всего, через механизм деятельности Конституционного Суда РФ проверка конституционности действующего законодательства и отдельных фактов правоприменения. Такое практическое применение Конституции в правовой системе крайне важно. Но надо иметь в виду, что Конституция программирует

* Текст подготовлен канд. психол. наук, доцентом С. В. Мещеряковой и старшим преподавателем И. А. Воликовой. URL: <https://youtu.be/CG1lj9jze7Y> (дата обращения: 30.08.2022).

жизнь общества не только как юридический документ. В силу своего особого положения Конституция представляет собой и мировоззренческий, и морально-этический акт, и политический документ.

Таким образом, программный потенциал Конституции реализуется не только через законодательство, но и через все существующие в обществе регулятивные системы. В этом случае Конституция выступает, на мой взгляд, не только в виде основы деятельности государства и общества, но и как основа нашей российской цивилизации. Конституция фиксирует ее особенности и основной вектор ее развития. За решение этой задачи отвечают в первую очередь положения преамбулы Конституции и главы I «Основы конституционного строя»¹.

В. Г. Баев: *Сколько часто решение судов общей юрисдикции основывается на Конституции? Проводит ли Конституционный Суд мониторинг применения Конституции в решениях судов общей юрисдикции?*

А. Н. Кокотов: Конституционный Суд не обладает монополией на применение Конституции. Ее применение относится к обязанностям всех судов, а также и иных органов публичной власти, действующих на основе Конституции в пределах своей компетенции. Суды общей юрисдикции, арбитражные суды должны выносить решения, безусловно, соответствующие Конституции. Если они полагают, что подлежащие применению нормы не соответствуют Конституции, то обязаны приостановить производство и обратиться в Конституционный Суд с запросом о проверке их конституционности.

В чем особенность Конституционного Суда применительно к Конституции в отношении иных судов? Она заключается в том, что Конституционный Суд вправе и обязан не только применять Конституцию, но и в рамках нормоконтрольной деятельности давать квалификацию тем или иным нормативно-правовым актам, как соответствующим или не соответствующим Конституции.

Конституционный Суд какого-то особого мониторинга в отношении применения Конституции иными судами не проводит, у него нет такой компетенции. Кстати, учеными юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета проводятся исследования судебной практики по этому вопросу.

Конституционный Суд имеет возможность взглянуть на эту деятельность иных судов, рассматривая жалобы граждан и их объединений, оспаривающих конституционность тех или иных норм, которые были в их судебных делах применены судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

Должен сказать, что суды активно опираются не только на нормы Конституции там, где это необходимо, но и используют правовые позиции

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. № 144 (8198). Ст. 5379.

Конституционного Суда, которые можно рассматривать как своеобразную конкретизацию, развитие положений действующей Конституции.

В. Г. Баев: *Например, Конституционный Суд принимает решение о несоответствии той или иной нормы Конституции, это решение идет в Государственную Думу для внесения изменений в действующее законодательство. Насколько быстро принимаются такие решения?*

А. Н. Кокотов: Этот вопрос связан с практикой и механизмом исполнения решений Конституционного Суда. При этом выделяются два главных направления: Во-первых, нормотворческое, которое адресовано федеральным законодателям и законодателям субъектов РФ. Они, в силу правовой позиции, заложенной в решении Конституционного Суда, обязаны внести определенные изменения в действующее законодательство, в связи с тем, что та или иная норма, проверяемая Конституционным Судом, была признана не соответствующей Конституции в той или иной мере.

Второе направление – это суды общей юрисдикции и арбитражные суды в той части, где перед ними стоит задача вновь обратиться к судебным делам граждан, которые выиграли в Конституционном Суде процессы и ставят вопрос о пересмотре судебных решений, участниками которых они являлись ранее.

Что представляет собой нормотворческое исполнение решений Конституционного Суда федеральным законодателем? На сегодняшний момент сложился довольно развитый механизм такого исполнения решений Конституционного Суда. Так Правительству РФ дается 6 месяцев для подготовки и внесения в Государственную Думу проекта федерального закона, направленного на внесение изменений в действующее законодательство с тем, чтобы реализовать ту или иную позицию Конституционного Суда. Проект такого закона готовится Минюстом или под его контролем. Если правительство не возражает, то соответствующие проекты могут готовиться и иными субъектами законодательной инициативы. А вот срок рассмотрения названного законопроекта федеральным законодателем не установлен. Вместе с тем случаев длительного непринятия федеральным законодателем законов, направленных на исполнение решений Конституционного Суда, не так много. При этом такое непринятие зачастую связано с трудностями концептуального плана – не так просто бывает найти нормативное решение, снимающее поставленную Конституционным Судом проблему.

В. Г. Баев: *По закону Конституционный Суд имеет право выступать с обращением о состоянии конституционной законности в стране. Но до сих пор Конституционный Суд с таким обращением не выступал ни разу. В чем причина?*

А. Н. Кокотов: Законом о поправке к Конституции от 14.03.2020 г. из Конституции изъяты несколько положений. Так, институт ежегодных посланий Конституционного Суда исключен из действующей Конституции и действующего законодательства о Конституционном Суде. Но ежегодно Конституционный Суд принимает решение об исполнении его решений,

в котором дает статистику своей работы, обозначает выявленные им проблемные аспекты проверяемого регулирования. Это решение направляется палатам Федерального Собрания, Президенту и Правительству, Минюсту, которые призваны анализировать проблемы, поставленные Конституционным Судом. Указанные решения Конституционного Суда вполне можно рассматривать как его своеобразные мини-послания.

Р. Л. Никулин, канд. ист. наук: *Система конституционной юстиции России очень долго включала в себя такой элемент, как конституционные (уставные) суды субъектов РФ. Но сейчас, очевидно, реализуется курс на свертывание данного звена судебной системы. Это закономерное явление или это вопрос политически мотивированный, принимая во внимание решения суда республики Ингушетия?*

А. Н. Кокотов: Нет какого-то одного пути в развитии специализированной конституционной юстиции. Есть разные варианты ее развития в федеративно-организованных странах. Например, в ФРГ есть Конституционный суд ФРГ и есть конституционные суды земель. Во внимание нужно принимать множество факторов: экономических, политических. На современном этапе развития нашей страны принято решение, что конституционный контроль в форме конституционного судопроизводства должен осуществляться из одного центра. Должен сказать, что конституционная юстиция в субъектах РФ полностью этим не перечеркнута. В субъектах РФ могут создаваться несудебные органы (конституционные или уставные палаты), уполномоченные оценивать региональные и муниципальные акты на предмет их соответствия конституциям (уставам) субъектов РФ. Другое дело, что решения названных палат не являются обязательными и окончательными, должны носить рекомендательный характер. Работа по формированию подобной региональной конституционной юстиции ведется, например, в Республике Саха (Якутия). В Свердловской области помимо Уставного суда долгие годы действовал и продолжает активно действовать Институт регионального законодательства. Он анализирует все законы Свердловской области, выносимые на обсуждение законодателей в первом чтении, готовит экспертные заключения по ним, в том числе с точки зрения того, насколько эти акты соответствуют и Конституции РФ и Уставу Свердловской области. Таким образом, существование конституционного уставного нормоконтроля в субъектах РФ имеет разные варианты обеспечения и развития. Время покажет действенность и эффективность конституционных палат в тех субъектах РФ, которые их создадут.

И. Г. Пирожкова, канд. юрид. наук, канд. ист. наук: *Статистика обращений в Конституционный Суд и аналитика этой статистики показывает, что абсолютное большинство постановлений в конце 2010-х гг., например 2018 г., показывает, что 79 % постановлений было вынесено без слушаний по итогам рассмотрения и исследования документов (то есть в рамках письменного производства). И, напротив, в начале*

2010-х гг. статистика «зеркальная». Как Вы могли бы прокомментировать эту тенденцию?

А. Н. Кокотов: Это практика не только Конституционного Суда РФ; в других судах, осуществляющих конституционный нормоконтроль, например, в Верховном суде США, письменное производство также занимает весомое место. В Конституционном Суде РФ письменное производство было введено в 2011 г. Основа его введения – складывание мощного пласта правовых позиций Конституционного Суда, на основе которых новые обращения можно рассматривать в упрощенной процедуре письменного судопроизводства, без проведения публичных заседаний. С 2014 г. число решений, принимаемых в письменном производстве, стало превышать число решений, принимаемых в публичных заседаниях. Сегодня Конституционный Суд рассматривает дела в основном в рамках письменного производства. В последние два года это во многом связано с пандемией Ковид. Кстати, 26 мая 2022 г. Конституционный Суд после длительного перерыва собирается в публичном заседании (не в «цивильных костюмах», а в мантиях) для рассмотрения обращения гражданина из города Воронежа.

Здесь важно обратить внимание на то, что письменное производство, хотя и не связано с приглашением сторон и с публичным (устным) судоговорением, но это все-таки состязательное производство. Это состязание документов, исходящих от сторон. Должен заметить, что не все категории дел могут рассматриваться в письменном производстве. Так, обращения уполномоченных субъектов о толковании Конституции могут рассматриваться только в публичных заседаниях Конституционного Суда.

Г. Командин, студент: *На данный момент в обществе происходят серьезные перемены, неоднократно поднимается вопрос о возвращении смертной казни как высшей меры наказания. Сейчас действует мораторий именно Конституционного Суда на смертную казнь. Вернется ли, по Вашему мнению, такой вид наказания в Уголовный кодекс. Есть ли вероятность, что Конституционный Суд этот мораторий будет снимать?*

А. Н. Кокотов: Сенатор А. А. Клишас, позицию которого я разделяю, высказал свое мнение по этому вопросу. Он отметил, что прекращение юрисдикции Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) на Российскую Федерацию не является единственным препятствием для возобновления применения смертной казни в Российской Федерации². Есть еще и правовые позиции Конституционного Суда РФ. Согласно подходу Конституционного Суда (например, Определение от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р), в течение длительного времени в Российской Федерации сложился конституционно-правовой режим неприменения смертной казни. Введение суда с участием присяжных заседателей на всей территории России не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта

² Россия перестает являться Высокой Договаривающейся Стороной данной Конвенции 16 сентября 2022 года (Резолюция ЕСПЧ от 22.03.2022).

присяжных заседателей. Названный конституционно-правовой режим можно оценить как обыкновение конституционной практики. Такие обыкновения должны уважаться, соблюдаться, как и законы.

Р. В. Косов, канд. ист. наук: *В последнее время возрастает роль правовых ценностей. В изменениях Конституции 2020 г. появилось значительное количество статей, в которых присутствуют категории «правовые ценности». Например, статья 75.1, которая говорит о социальной солидарности. Не размывается ли таким образом содержание Конституции? Что такое правовая ценность? В чем смысл соотношения правовой ценности и правовых принципов?*

А. Н. Кокотов: Конституцию можно рассматривать во всем ее внутреннем богатом содержании, в том числе в той части, в которой она закрепляет базовые принципы, как совокупность определенных потребительных правовых стоимостей, то есть как ценностей. В рамках правовой системы и общества в целом Конституция также выступает такой совокупной потребительной ценностью. Правовые ценности, включая конституционные, отличает от иных ценностей нормативность их содержания.

Порой бывает, что необходима корректировка указанных ценностей. Но при этом важно сохранить стабильность Конституции. Дело в том, что Конституция сильна тогда, когда она неизменна в части ее фундаментальных положений. В этом смысле Конституция требует отношения к себе как к «юридической библии», как к канону гражданского мира и согласия в обществе, как к документу, который закрепляет самые важные компромиссы, пусть не совсем совершенным образом, между разными социальными группами. Лучшим способом изменения Конституции без подрыва ее стабильности является ее толкование, а не изменение текста. С другой стороны, изменение организации того же парламента, сокращения или расширения числа его депутатов, сенаторов может быть произведено только путем изменения текста Конституции. Другое дело, что такие изменения важно минимизировать по принципу «Конституцию следует менять тогда, когда ее нельзя не менять». Иное девальвирует конституционные ценности.

Значение конституционных норм как ценности общественной жизни связано еще и с тем, что эти правовые потребительные стоимости выступают в качестве таковых на фоне того или иного уровня правовой культуры и правосознания общества. Конституция – ценность, когда мы к ней относимся как к ценности. Такой мостик от собственно Конституции как ценности к тем социальным институтам и сферам деятельности, где эта ценность наполняется реальным содержанием.

Р. В. Косов, канд. ист. наук: *На Ваш взгляд, национальные правовые ценности могут быть, например, для нашей страны или же правовые ценности носят универсальный характер?*

А. Н. Кокотов: К правовым ценностям конституционного уровня относятся, например, такие национально окрашенные категории, как суверенитет, право народов на самоопределение, право национальных, языко-

вых меньшинств на защиту их коллективных прав. Весомо их значение в России как стране многонациональной и многоконфессиональной, где непросто искать и выработать формулы согласия между разными группами населения. При этом ядром множества конституционных ценностей выступают все же ценности наднациональные или вненациональные. В их числе верховенство права, достоинство личности, равенство всех перед законом и судом.

С. А. Иванов, канд. юрид. наук: *Нет законодательно установленных критериев морального ущерба. Проводит ли Конституционный Суд мониторинг единой практики по таким вопросам, и нет ли предложений Конституционного Суда создать единые законодательные подходы или критерии, чтобы определять соразмерность взысканий морального вреда, неустойки с учетом того, что это затрагивает один из важнейших конституционных принципов – принцип равноправия?*

А. Н. Кокотов: Проблема соразмерности, в частности соразмерности санкций, перед Конституционным Судом встает регулярно. Недавно Конституционный Суд разбирал вопрос возможности взыскания морального вреда в ситуации, когда в отношении лица было совершено имущественное преступление. Может вообще здесь взыскиваться моральный вред? Это постановление по жалобе гражданина С. Ф. Шиловского³. Конституционный Суд принял решение с далеко идущими последствиями, что моральный вред в этой ситуации может взыскиваться на основе принципа соразмерности. При этом в определении критериев соразмерности возмещения такого вреда Конституционному Суду не надо идти впереди судов общей юрисдикции, арбитражных судов. Кроме того, Конституционный Суд в более широком масштабе неоднократно обращался к проблемам соразмерности, в частности к проблемам соразмерности административных санкций. Именно с подачи Конституционного Суда в Кодексе об административных правонарушениях появился институт ниже нижнего предела такой же, как и в Уголовном кодексе.

В. Г. Баев: *Конституция соразмерна уровню правовой культуры российского общества, господствующему уровню юридического мышления? Здесь соразмерность присутствует? Или Конституция как документ прогрессивный тянет за собой и заставляет общество подниматься выше?*

А. Н. Кокотов: Верю, что Конституция – это документ, который позволяет обществу при известном к нему отношении подтягивать общий уровень правовой культуры, правосознания к высоким стандартам, которые заложены в Конституции Российской Федерации. Есть известное выражение: Конституция – это то, что о ней думают конституционные судьи.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.10.2021 № 45-ППо делу о проверке конституционности статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ф. Шиловского [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_399278/ (дата обращения 14.06.2022).

Я бы все-таки ставил вопрос иначе: Конституция это то, что о ней думают граждане страны, как они относятся в Конституции. Мало того, чтобы Конституция содержала положения, которые позволяют подтягивать к высоким правовым ценностям граждан, важно чтобы еще и граждане тянулись к этим ценностям, воспринимали их как необходимые им потребительские правовые стоимости.

Список литературы

1. **Конституция Российской Федерации** (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. № 144 (8198). Ст. 5379.

2. **Конвенция** о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с Протоколом № 1 (подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // КонсультантПлюс. URL: <https://legalacts.ru/doc/konventsija-o-zashchite-prav-cheloveka-i-osnovnykh/> (дата обращения: 14.06.2022).

3. **Постановление** Конституционного Суда РФ от 26.10.2021 № 45-П по делу о проверке конституционности статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ф. Шиловского [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_399278/ (дата обращения: 14.06.2022).

References

1. *Rossiyskaya gazeta*, 2020, no. 144 (8198), art. 5379. (In Russ.).

2. *Konventsija o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod* [Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms], available at: <https://legalacts.ru/doc/konventsija-o-zashchite-prav-cheloveka-i-osnovnykh/> (accessed 14 June 2022).

3. **Available at:** http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_399278/ (accessed 14 June 2022).

All about the Constitution of the Russian Federation (Review of the Speech at the Scientific and Practical Seminar)

A. N. Kokotov, *Dr. Sci. (Law), Professor,
Judge of the Constitutional Court of the Russian Federation,
Moscow, Russia;
ui@tstu.ru*

On May 23, 2022, the scientific student community of the Law Institute of TSTU held a scientific and practical seminar "All about the Constitution of the Russian Federation" in the format of a videoconference as part of the implementation of the "Dialogue" project (scientific supervisor of the project, Professor V. G. Baev). The seminar was conducted by a judge of the Constitutional Court of the Russian Federation, Honored Lawyer of the

Russian Federation, Doctor of Law, Professor Alexander Nikolaevich Kokotov. The head of the project, the moderator of the meeting, Professor V. G. Baev, in his opening speech, emphasized the importance and value of the ongoing events for the student community: direct communication and the possibility of a direct conversation with the largest legal scholars of Moscow, St. Petersburg, lawyers and historians of Tambov universities. Questions of interest were discussed.

Keywords: Constitution of the Russian Federation; Constitutional Court of the Russian Federation; Institute of Annual Messages of the Constitutional Court; constitutional justice in the subjects of the Russian Federation; legal value; proportionality.

© А. Н. Кокотов, 2022

Статья поступила в редакцию 24.05.2022

При цитировании использовать:

Кокотов А. Н. Все о Конституции Российской Федерации (обзор выступления на научно-практическом семинаре) // *Право: история и современность.* 2022. Т. 6, № 3. С. 267 – 275. doi: 10.17277/pravo.2022.03.pp.267-275