

«Социальный вопрос» и раскрытие широкого спектра категории «социальное государство» являются одними из востребованнейших в исследованиях ученых различных наук. Политологи, социологи, экономисты, философы, историки и юристы в самом выгодном свете преподносят нам возможности государственного влияния прошлого на благосостояние граждан путем активного и многообразного вмешательства в различные жизненные сферы. Однако единое представление о генезисе социального государства и его признаках до сих пор отсутствует.

Цель работы – не просто провозглашение новых этапов эволюции идеи социального государства, а установление четких критериев для их определения, которые предложено обозначить как совокупность (систему) следующих признаков: 1) эволюция (смена, совершенствование) типа мышления, теоретических подходов; 2) экономико-производственная эволюция (смена или совершенствование экономико-производственных отношений); 3) законодательство, которое отражается на жизнеспособности государства; 4) степень довольства жизнью граждан (по результатам независимых социологических опросов).

На основании проведенного исторического анализа сделан вывод о том, что истоки социального государства берут свои корни в Античной Греции времен Солона и Писистрата, которые показывали практические примеры социальных реформаций.

Ключевые слова: Античная Греция; генезис социального государства; западные социально-политические трансформации; исторические примеры; критерии периодизации.

Айгуль Фаридовна Чупилкина, канд. юрид. наук, доцент,
кафедра профессиональных дисциплин,
ФГБОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»,
Самара, Россия;
aygul8@yandex.ru

ГЕНЕЗИС СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА: КРИТЕРИИ ПЕРИОДИЗАЦИИ

Введение

Юриспруденция, начиная с историков государства и права, прежде всего – германистов [3], сквозь показательные процессы немецкой государственной жизни доносят до нас синхронность становления германской и российской правовой среды, поскольку «обе страны имеют много общего: принадлежат к государствам “позднего старта”, вступили в “модернизаторскую гонку” с опозданием» [2, с. 4]. Теоретики государства и права ищут подходы к определению социального государства через содержание его признаков, рассматривают правовые формы реализации социальной функции государства через правотворческую деятельность [16] и т.д.

Конституционалисты «во власти» публикуют монографии [9] и высказываются о необходимости раскрытия определения «социальное госу-

дарство» с политических трибун [4]. Конституционно-реформаторская волна иностранных государств и новая психология развития социального и экономического законодательства захлестнула развитый мир в послевоенное время (Вторая мировая война) [19, с. 42–43]. В свете поправок в Конституцию РФ, принятых в 2020 г., развивается облик российского социального государства.

Отраслевики много исследований посвящают совершенствованию и реализации системы социальных гарантий, социальному выравниванию, социальной безопасности и т.п.

Однако, единое представление о генезисе социального государства и его признаках до сих пор отсутствует. При этом истоки и концепция представлений о социальном государстве чрезвычайно важны. Показательные исторические примеры, в которых реализация и последствия социальных законов на различной государственной и общественной «почве», помогают определить место и разумное применение элементов социального государства в современной российской государственности.

Основная часть

Ученые предлагают для рассмотрения различную периодизацию эволюции этой идеи. В диссертации и автореферате «Генезис идеи социального государства: историко-теоретические проблемы» [6] А. Э. Евстратов показывает пример двух периодизаций С. Завадского [7] и С. В. Калашникова [8].

С. Завадский заложил в основу своей периодизации практическую реализацию законодательства: 1) в Германии – известный период социальных реформ Отто фон Бисмарка; 2) в Англии – период общественных реформ 1906 – 1914 гг.; 3) в США – период Нового курса Т. Рузвельта; 4) в Англии – период правления лейбористской партии 1945 – 1950 [6, с. 11]. Вполне понятный подход, особенно к первому этапу – поскольку О. фон Бисмарк был современником Л. фон Штейна.

С. В. Калашников положил в фундамент своей периодизации изменение социальных государственных функций в разных исторических отрезках и развитие теоретических идей о содержании этой категории [8]. Но А. Э. Евстратов отвергает такую модель, утверждая, что это своеобразная компиляция из представлений о концепции (с середины XIX века до современности) и истинного смысла и истории социального государства не раскрывает. Автор диссертации полагает, что необходимо не просто провозглашение новых этапов, в котором «сигнальным маячком» будет законодательная деятельность в области права социального обеспечения или расширения социальной функции государства, а необходимы четкие критерии для их определения [6, с. 12].

Сам же говорит об исторических корнях идеи в работах далеких классиков философии, государства и права – Цзы Сы, Конфуция, Пифагора, Платона, Гераклита, Полибия, Аристотеля, Цицерона. Далее, уже в относительной исторической близости к нам, звучат всем известные имена Ш. Л. Монтескье, Г. В. Ф. Гегеля, В. фон Гумбольта, К. Маркса, Ф. Энгельса, Н. Я. Данилевского, В. И. Ленина, и, конечно, Л. фон Штейна.

Необходимо полагать, что истоки социального государства берут свои корни в эпохе древности. Античная Греция показывает пример социальных реформ Солона (входящего в семерку мудрецов Древней Греции и широкой публике более известного в качестве поэта, но в государственной мысли оставившего свой след как политик и законодатель), который за год в Афинах провел более ста реформ, давших бедным доступ к собственности и возможность участвовать в политической жизни, и даже спасли от гражданской войны. Главной своей заслугой Солон считал сисахфию – частичную отмену долговой кабалы, которая значительно снизила социальную напряженность и улучшила экономику государства [18, с. 230].

Преемник Солона, Писистрат, установивший тиранический режим, тем не менее, не посмел посягнуть на законодательство своего предшественника. Более того, период его правления называли «золотым веком», поскольку он помогал крестьянам, заботился о заработках городской бедноты, вводил политику протекционизма для торгово-ремесленных слоев. Установил равенство всех перед законом. При всем этом наладил хорошие отношения с аристократическим социумом [18, с. 337–345].

Существует даже мнение, что Платон находился под впечатлением от начинаний императора Солона, что отразилось в его размышлениях об идеальном государстве [14].

Аристотель рассуждал о «политии» как об умеренной демократии, что в его представлении было лучшей политической формой, обеспечивающей народу «благую жизнь» [1, с. 38 – 57] (социальное государство в переводе с английского «Welfare State» означает «государство всеобщего благоденствия», «государство благосостояния»).

Однако идеалам великих мыслителей античности и реализации проектов нового государства пока не суждено было сбыться, поскольку Греция была разделена на города-государства (Афины, Спарта и др.) и далее захвачена государствами-империями [17, с. 29].

К претворению социального государства греки приступили во времена Средневековья. Византийская семья народов и государей, весьма противоречивая изнутри – языческая Римская и христианская Византийская, проявлялась в образе «царя небесного». Несмотря на преступность и гнусность самой верхушки, обычные люди верили, что «...Византия – священная земная империя и ее благочестивый император представляет Бога перед людьми и людей перед Богом». Этот тезис является объяснением того, почему «в течение одиннадцати веков – от первого Константина до одиннадцатого – конституция христианской Римской империи была, по сути, неизменна» [15, с. 227].

Жизнь государства, общества и церкви определяли христианские идеалы, что отразилось и на социальной сфере – «вся империя покрылась приютами для сирот и вдов, госпиталями для бездомных и нищих, больницами для прокаженных и немощных. В одной только имперской столице с 325 по 843 гг. существовало 59 странноприимных домов, 49 больниц, 22 приюта для неимущих, 10 домов для престарелых, 8 бань и зернохранилищ, 7 родильных домов, 6 лепрозориев, 2 детских дома и 1 дом для слепых» [22].

«Идеальные правители» – византийские императоры, откликнулись на новые запросы общества и старались убедить подданных в том, что стремятся к общей пользе и государственному благоденствию (например, новеллы Юстиниана, его же роскошные учреждения по всей империи, ремонт богаделен, приюты для нищих, комплекс социальных институтов в Константинополе, который был так велик, что его называли «Новым городом») [17, с. 30].

На Западе произошли политические трансформации, которые также привели к активизации социальной мысли и политики.

Результатом осмысления Английской революции 1648 г. и Славной революции 1688 г. явились теории Т. Гоббса (1588 – 1679) и Дж. Локка (1632 – 1704) с их идеями о социальном государстве. Сам термин «социальное государство» пока не появился, формулировалось представление о нем. Локк роль государства обосновывал как гаранта политического компромисса, согласования интересов граждан. Главная функция государства, по его словам – охрана священного права собственности и обеспечение свободы договоров [10]. Правители же наделены «всей полнотой доверия, власти и полномочий единственно для того, чтобы употребить их для блага, охранения и спокойствия людей» [11, с. 66] и должны нести перед народом полную ответственность. Социально-экономическая программа Гоббса была изложена в его произведениях «Левиафан» и «О гражданине». Несмотря на то что «великий Левиафан» – Государство с большой буквы – был героем Гоббса, но его сила и мощь должны были служить благу народа. Одна из главных функций государства – забота о благосостоянии граждан, что требует скрупулезного подхода к экономической политике. Только государство устанавливает формы собственности, самих собственников, распределение земли, определение мест и объектов внешней торговли, имущественные отношения между подданными, формы договоров и сделок. Но, ни в коем случае финансы государства не должны концентрироваться в большом количестве в руках монополистов и откупщиков государственных доходов. Если это происходит, то возникает болезнь государственный «плеврит» – воспаление, сопровождающееся острой болью. Необходимо справедливое, равномерное налогообложение, забота о нетрудоспособных, беспомощных членах общества. Физически здоровые и сильные граждане обязаны работать. Во избежание «отлынивания», необходимо поощрять «все отрасли промышленности, предъявляющие спрос на рабочие руки» [5, с. 357]. При росте массы трудоспособных, не обеспеченных работой людей, их необходимо переселять в недостаточно заселенные страны. На основании анализа взаимоотношений государства и граждан Гоббс обосновал основы частной конкуренции и рынка. И благодаря описанному социально-экономическому подходу был возможен классовый компромисс с английской буржуазией и обуржуазившимся (новым) дворянством [13, с. 164 – 168].

В целом же Локк и Гоббс «социальность» государства понимали как обеспечение государством равенства прав граждан при жизнедеятельности рыночного социума.

Социальные программы реализовывались еще до появления формулировки социального государства. К примеру, в 1670-х гг. Людовик XIV

построил Дом инвалидов в Париже – мера, обусловленная отнюдь не милосердием правителя, а падающим боевым духом солдат, что в результате должно было убедить воинов в том, что государство возьмет на себя заботу о решении последствий их участия в военных действиях. Король-Солнце оставил еще после себя «Мемуары», где есть один пункт его «социальной программы» – в желании искоренить «неорганизованное» нищенство: «Не то чтобы больше не было богатых и бедных (ибо разница в удаче, умении и рассудительности всегда будет сохранять это различие между людьми), но пусть, по крайней мере, в королевстве не будет ни нищеты, ни нищих, то есть никого, кто не был бы обеспечен пропитанием благодаря либо своему труду, либо обычным регулярным вспомоществованиям» [12, с. 159]. Однако именно невозможность отказаться от разорительных войн не привело к реализации благого пожелания.

Наполеон, как говорят в таких случаях (согласно известной поговорке), «одним выстрелом убил двух зайцев» – и при оскудении казны в 1801 г. издал указ, благодаря которому вдовы погибших солдат получали патент на торговлю табачными изделиями.

Во времена войны Севера и Юга (1861 – 1865) – за освобождение рабов в США, президент Линкольн и генерал Грант были инициаторами социальной программы, согласно которой была создана администрация по делам ветеранов, оказывавшая помощь бывшим военнослужащим (действующая до сих пор).

Лоренц фон Штейн (1815 – 1890) считается новатором, отцом понятия и сформулированной идеи «социальное государство» (первоначально это была теория социальной монархии, впоследствии трансформированной в устоявшееся, на современный взгляд, определение), так что родиной теории социального государства считают Германию. Самое его цельное изложение теории содержится в работе «История социального движения Франции с 1789 г.» [21]. И, хотя в теории социального государства самое громкое имя принадлежит фон Штейну, не забудем и о немецких консерваторах-мыслителях XIX вв. Ю. Офнере, Ф. Наумане, А. Вагнере, внесших вклад в данный вопрос.

Путь превращения государства в социальное для обеспечения каждому благосостояния – через создание такого государственного устройства и установлений, которые позволили бы труду самому вести к приобретению собственности. Необходимо проводить целенаправленные социальные реформы, ибо чем многочисленнее этот «низший» класс, тем беднее само государство и оно само «сильно терпит от зависимого положения ... чисто рабочего класса» [20, с. 575]. Социальное государство, по фон Штейну, не нацелено на изменение классовой структуры общества и уничтожение классовых противоречий (как у К. Маркса), а направлено на сглаживание этих противоречий.

И, согласимся с С. Завадским, что современнику Л. фон Штейна – Отто фон Бисмарку (1815 – 1898), вернее, его социальным реформам, принадлежит целая графа в периодизации данного генезиса.

Следует заметить, что здоровые, жизнеспособные элементы для периодизации нашего вопроса имеют аргументы всех трех авторов: С. Завадского, С. В. Калашникова и А. Э. Евстратова. Как для юристов, для нас, без-

условно, важно оформление прав в законодательную оболочку (С. Завадский). Теоретическое подкрепление определений/категорий (С. В. Калашников) – это прочный фундамент для взвешенной эволюции правовой мысли (иначе бы мы не придавали большую роль дисциплине «Теория государства и права», с которой начинают обучаться правоведению первокурсники, а выпускники одноименной дисциплиной завершают обучение в виде государственного экзамена). Изменение государственных функций (или изменение социальных по содержанию или «на социальные») (С. В. Калашников) также свидетельствует о желании или необходимости властей (во имя внутривластной, внешнеполитической, социальной, экономической стабильности) переориентировать свой функциональный вектор.

Четкость же критериев периодизации (А. Э. Евстратов) генезиса социального государства предлагаю обозначить как совокупность (систему) признаков: 1) эволюция (смена, совершенствование) типа мышления, теоретических подходов; 2) экономико-производственная эволюция (смена или совершенствование экономико-производственных отношений); 3) законодательство, которое отражается на жизнеспособности государства; 4) степень довольства жизнью граждан (по результатам независимых социологических опросов) – ведь мы говорим о «государстве всеобщего благоденствия».

Заключение. Наличие приведенных признаков – основание для «межевания» отдельного периода в генезисе социального государства. В связи с чем имеется предложение периодизацию социального государства начать с эпохи Древней Греции. Древнегреческая мысль в принципе оказала влияние на юридическое мировоззрение прошлого, настоящего и будущего. Именно в южной части Балканского полуострова и на прилегающих островах Ионического, Средиземного и Эгейского морей были впервые использованы основные понятия теории государства и права, что на сегодняшний день является основой теоретических знаний правоведа. Имело место развитие производительных сил, социально-экономическая дифференциация, образование классового общества. Законодательство правителей, учитывающих «социальные запросы», как мы видим, приводило даже к удовлетворению граждан и восхвалению глав, казалось бы, установивших тиранический режим.

Нет смысла спорить о том, что Солон спасал рабовладельческое государство. Формой правления по факту была «демократия для немногих». Но этот период дает нам именно показательный исторический пример прихода новых социальных законов в античной государственной и общественной «почве». Социальный вопрос, конечно же, должен соответствовать риторике, потребностям, реалиям времени.

Предложенные критерии для периодизации генезиса социального государства не являются бесспорными и окончательными. Это лишь предложение для научного дискурса, обусловленное неразгаданным, но чрезвычайно актуальным, необходимым для Российского государства, феноменом социального государства.

Список литературы

1. **Аристотель (384 – 322 до н. э.)**. Политика // Сочинения: в 4-х т. Т. 4 / пер. С. А. Жебелева. М.: Мысль, 1983. С. 375 – 644.
2. **Баев В. Г.** Генезис и развитие германского конституционализма в начале XIX – первой трети XX вв.: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Тамбов, 2008. 480 с.
3. **Баев В. Г.** Тарифная политика Бисмарка и становление административно-государства в Германии (на примере судебного процесса «Бисмарк против университетского профессора Моммзена», 1880-е гг.) // Журнал российского права. 2019. № 10. С. 5 – 14.
4. **Володин** предложил более полно раскрыть определение «социальное государство». 2019. URL: <https://ria.ru/20190121/1549656080.html> (дата обращения: 17.08.2021).
5. **Гоббс Т.** Избранные произведения: в 2-х т.: пер. с лат. и англ. Т. 2. М.: Мысль, 1964. 747 с.
6. **Евстратов А. Э.** Генезис идеи социального государства: историко-теоретические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.01. Омск, 2005. 21 с.
7. **Завадский С.** Государство благоденствия. Доктрина и практика / пер. с пол. Б. Т. Челябинской и А. А. Якушева; под ред. Г. Х. Шахназарова. М.: Прогресс, 1966. 376 с.
8. **Калашников С. В.** Функциональная теория социального государства. М.: Экономика, 2002. 188 с.
9. **Клишас А. А.** Социальное государство. М.: Международные отношения, 2017. 272 с.
10. **Локк Дж.** Два трактата о правлении [Электронный ресурс]. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf (дата обращения: 12.08.2021).
11. **Локк Дж.** Опыты о веротерпимости // Сочинения: в 3-х т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. 668 с.
12. **Малов В. Н.** Людовик XIV: опыт психологической характеристики // Новая и новейшая история. 1996. № 6. С. 152 – 169.
13. **Мееровский Б. В.** Гоббс. М.: Мысль, 1975. 208 с.
14. **Платон.** Государство / пер. с древнегреч. А.Н. Егунова; вступ. ст. Е. Н. Трубецкого. 2-е изд. М.: Академический проект, 2015. 398 с.
15. **Рансимен С.** Восточная схизма: византийская теократия / авт. предисл. Л. Л. Тайван. М.: Наука: Вост. лит., 1998. 238 с.
16. **Степушкина Е. И.** Правотворческая деятельность социального государства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 4. С. 194 – 201.
17. **Тимонин А. Н.** Социальное государство: к истории концепта // Правовое государство: теория и практика. 2020. № 1 (59). С. 28 – 37.
18. **Туманс Х.** Рождение Афины. Афинский путь к демократии: от Гомера до Перикла (VIII – V вв. до н.э.). СПб.: Гуманитарная Академия, 2002. 544 с.
19. **Чупилкина А. Ф.** Мировые войны и конституционная трансформация // Российское право онлайн. 2020. № 1. С. 42 – 48. DOI: 10.17803/2542-2472.2020.13.1.042-048
20. **Штейн Л.** Учение об управлении и право управления с сравнением литературы и законодательств Франции, Англии и Германии. СПб.: А. С. Гиероглифов, 1874. 578 с.
21. **Штейн Л.** История социального движения Франции с 1789 г.: пер. со 2-го нем. изд. СПб.: Тип. А. М. Котомина, 1872.
22. **Jeffreys E., Haldon J., Cormack R.** The Oxford Handbook of Byzantine Studies (Oxford Handbooks). Oxford: Oxford University Press, 2009. 1051 p. URL: https://student.cc.uoc.gr/uploadFiles/177-%CE%92%CE%A5%CE%A6%CE%A6171/Laiou_Political-historical_survey_pages_from_OHBS_ss_280-294.pdf (дата обращения: 12.11.2021). DOI: 10.1093/oxfordhdb/9780199252466.001.0001

References

1. **Aristotel'** (384-322 do n. e.). *Politika* [Politics], *Sochineniya* [Works], In 4 volumes. Vol. 4, Moscow: Mysl', 1983, pp. 375-644. (In Russ.).
2. **Bayev V.G.** *PhD of Doctor's thesis (Law)*, Tambov, 2008, 480 p. (In Russ.).
3. **Bayev V.G.** [Tariff policy of Bismarck and the formation of an administrative state in Germany (on the example of the trial "Bismarck against the university professor Mommsen", 1880s)], *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian law], 2019, no. 10, pp. 5-14. (In Russ.).
4. **Available at:** <https://ria.ru/20190121/1549656080.html> (accessed 17 August 2021). (In Russ.).
5. **Gobbs T.** (1588–1679). *Izbrannyye proizvedeniya* [Selected works], In 2 volumes: trans. from Lat. and English, vol. 2. Moscow: Mysl', 1964, 747 p. (In Russ.).
6. **Yevstratov A.E.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*. Omsk, 2005, 21 p. (In Russ.).
7. **Zavadskiy S.** *Gosudarstvo blagodenstviya. Doktrina i praktika* [State of prosperity. Doctrine and Practice], Moscow: Progress, 1966, 376 p. (In Russ.).
8. **Kalashnikov C.B.** *Funktsional'naya teoriya sotsial'nogo gosudarstva* [Functional theory of the welfare state], Moscow: Ekonomika, 2002, 188 p. (In Russ.).
9. **Klishas A.A.** *Sotsial'noye gosudarstvo* [Welfare state], Moscow: Mezhdunarodnyye otnosheniya, 2017, 272 p. (In Russ.).
10. **Available at:** https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf (accessed 12 August 2021). (In Russ.).
11. **Lokk Dzh.** (1632 – 1704). [Experiments on religious tolerance], *Sochineniya* [Works]: In 3 volumes. Vol. 3, Moscow: Mysl', 1988, 668 p. (In Russ.).
12. **Malov V.N.** [Louis XIV: the experience of psychological characteristics], *Novaya i noveyshaya istoriya* [New and recent history], 1996, no. 6, pp. 152-169. (In Russ.).
13. **Meyerovskiy B.V.** *Gobbs* [Hobbes], Moscow: Mysl', 1975, 208 p. (In Russ.).
14. **Platon.** *Gosudarstvo* [State], Moscow: Akademicheskiiy proyekt, 2015, 398 p. (In Russ.).
15. **Ransimen S.** *Vostochnaya skhizma: vizantiyskaya teokratsiya* [Eastern schism: Byzantine theocracy], Moscow: Nauka: Vost. lit., 1998, 238 p. (In Russ.).
16. **Stepushkina Ye.I.** [Law-making activity of the social state], *Vestnik Universiteta imeni O.Ye. Kutafina (MGYUA)* [Bulletin of the O.E. Kutafina (Moscow State Law Academy)], 2018, no. 4, pp. 194-201. (In Russ.).
17. **Timonin A.N.** [Welfare state: to the history of the concept], *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika* [Legal state: theory and practice.], 2020, no. 1(59), pp. 28-37. (In Russ.).
18. **Tumans Kh.** *Rozhdeniye Afiny. Afinskiy put' k demokratii: ot Gomera do Perikla (VIII – V vv. do n.e.)* [Birth of Athena. The Athenian Way to Democracy: from Homer to Pericles (VIII-V centuries BC).], St. Petersburg: Gumanitarnaya Akademiya, 2002, 544 p. (In Russ.).
19. **Chupilkina A.F.** [World wars and constitutional transformation], *Rossiyskoye pravo onlayn* [Russian law online], 2020, no. 1, pp. 42-48. DOI: 10.17803/2542-2472.2020.13.1.042-048 (In Russ.).
20. **Stein L.** [The doctrine of management and the law of management with a comparison of the literature and legislation of France, England and Germany], St. Petersburg: A. S. Giyeroglifov, 1874. 578 p. (In Russ.).
21. **Stein L.** *Geschichte dersozialen Bewegungin Frankreich von 1789 bis auf unsere Tage. Bd. III.* München, 1921.

22. **Jeffreys E., Haldon J., Cormack R.** The Oxford Handbook of Byzantine Studies (Oxford Handbooks). Oxford: Oxford University Press, 2009. 1051 p. available at: https://student.cc.uoc.gr/uploadFiles/177-%CE%92%CE%A5%CE%A6%CE%A6171/Laiou_Political-historical_survey_pages_from_OHBS._ss._280-294.pdf (accessed 12 November 2021). DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199252466.001.0001

The Genesis of the Welfare State: Criteria for Periodization

A. F. Chupilkina, *Cand. Sci. (Law), Associate Professor,
Department of Professional Disciplines,
Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Samara, Russia;
aygul8@yandex.ru*

The “social question” and the disclosure of a wide range of the category “social state” are among the most popular in the research of scientists of various sciences. Political scientists, sociologists, economists, philosophers, historians and lawyers present us in the most favorable light the possibilities of the state influence of the past on the well-being of citizens through active and diverse intervention in various spheres of life. However, there is still no unified idea about the genesis of the social state and its features.

The purpose of the study is not just to proclaim new stages in the evolution of the idea of a social state, but to establish clear criteria for their definition, which it is proposed to designate as a set (system) of the following features: 1) evolution (change, improvement) of the type of thinking, theoretical approaches; 2) economic and industrial evolution (change or improvement of economic and industrial relations); 3) legislation that affects the viability of the state; 4) the degree of satisfaction with the life of citizens (according to the results of independent sociological surveys).

Based on the conducted historical analysis, it is concluded that the origins of the social state have their roots in Ancient Greece during the times of Solon and Pisistratus, who showed practical examples of social reformations.

Keywords: Ancient Greece; genesis of the welfare state; Western socio-political transformations; historical examples; periodization criteria.

© А. Ф. Чупилкина, 2021

Статья поступила в редакцию 18.08.2021

При цитировании использовать:

Чупилкина А. Ф. Генезис социального государства: критерии периодизации // Право: история и современность. 2021. № 4(17). С. 110 – 118. doi: 10.17277/pravo.2021.04.pp.110-118