

Исследуется генезис института брачного договора в отечественном и зарубежном законодательстве. Обозначены основные этапы возникновения и развития брачного договора в различных странах. Проведена параллель между национальным и международным семейным правом в исторической ретроспективе. Анализируются порядок и условия заключения брачного договора в отечественном и зарубежном законодательстве. Обосновывается, что брачный договор является оптимальным инструментом в защите имущественных прав и интересов лиц, состоящих в браке. Установлено, что институт брачного договора не представляется новым для российского права, он имеет достаточно длительную, многовековую историю. По свидетельствам сохранившихся правовых документов, вплоть до 1917 г. брачный контракт был привычным и удобным правовым инструментом для защиты прав и законных интересов супругов. В современном российском праве законодатель постарался учесть не только особенности исторического становления института брачного договора в России, но и опыт зарубежного законодательства, предоставив супругам право устанавливать режим супружеского имущества по своему усмотрению.

Ключевые слова: соглашение о приданом; договор о «кладке»; пребрачный договор о наследовании; гражданское обручение; компенсация; брачный договор; контракт; имущественные правоотношения; неимущественные правоотношения; брачно-семейное законодательство; защита прав супругов.

Ангелина Вячеславовна Лапаева, канд. юрид. наук, доцент,
кафедра «Теория и история государства и права»,
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет
имени Г. Р. Державина», Тамбов, Россия;
anlapaeva@gmail.com

К ИСТОРИИ ВОПРОСА ИНСТИТУТА БРАЧНОГО ДОГОВОРА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Введение. Институты семьи и брака с течением времени получают новое звучание, изменяется не только их социальное восприятие, но и правовая оценка. Так, переход к рыночной экономике открыл необходимость отступить от существовавших императивных норм семейного законодательства, регулирующих только совместную собственность, и обратиться к иному варианту регулирования имущественных отношений супругов – брачному договору.

Брачный договор как институт семейного права представляет собой особый интерес. В Семейном кодексе РФ (*далее* – СК РФ) ему посвящено всего пять статей, нормы которых по большей части носят отсылочный характер. Недостатки правового регулирования порождают проблемы практического использования такой договорной конструкции. Для того чтобы оценить особенности и перспективы развития брачного договора в России, необходимо провести сравнение с аналогичным институтом за рубежом.

В настоящее время институт брачного договора рассматривается как наиболее оптимальный инструмент в защите имущественных прав и инте-

ресов лиц, состоящих в браке [5]. Заключение такой сделки призвано обеспечить интересы супругов независимо от их имущественного положения, предоставить таким лицам возможность расширить варианты распоряжения имуществом добрачным, а также нажитым в браке, защитить имущественные права в случае расторжения брака. Вследствие чего обращение к истории вопроса института брачного договора в России и за рубежом представляется актуальным направлением исследования.

Обсуждение. В российском праве институт брачного договора получил широкое распространение в исторической ретроспективе. Несмотря на то что брачный контракт с признаками гражданско-правовой сделки, изначально был известен еще римскому праву, в древнерусском праве также существовала с определенными оговорками такая форма брака. Славяне с глубоким уважением относились к брачному союзу, что нашло отражение в различных историко-правовых источниках. В Древней Руси брак считался гражданской сделкой, которая заключалась либо посредством похищения невесты женихом, либо ее покупкой. С принятием христианства на Руси начали действовать правила собрания византийского семейного права, так называемого Номоканона, впоследствии получившего название Кормчей книги [6, с. 27]. Обязательным условием перед заключением брака являлось обручение. Родители жениха и невесты заключали договор об урегулировании дальнейших имущественных правоотношений будущих супругов с обязательными обеспечительными признаками неустойки или задатка [2, с. 405].

В древнерусском праве закреплялась возможность заключения договора в целях защиты имущественных прав женщины в браке. В содержании договора обручения обязательно прописывались условия о приданом и доля жениха, подлежащие обязательной государственной регистрации. Жених должен был оформить свою долю в приданом невесты или зарегистрировать ее имущество на себя, иначе пользоваться имуществом жених мог исключительно при жизни супруги, а после ее смерти приданое переходило к ее родственникам.

Институт брака являлся незыблемым, а, следовательно, и сами договоры считались нерасторжимыми [7, с. 216]. В древнерусском праве сохранилось несколько разновидностей договоров, регулирующих имущественные отношения будущих супругов:

1) договор о приданом с установлением в его содержании условия о передаче части имущества в пользу новой семьи со стороны родителей невесты, а также дальнейшая судьба приданого в случае смерти супруги или супруга;

2) договор о «кладке» (или «столовых деньгах») – это так называемый взнос со стороны жениха. Вопрос о внесении такого взноса в научной литературе представляется спорным. С позиции одних ученых (И. И. Срезневский) на Руси вносилась плата женихом отцу невесты – вено (дар мужа жене в соответствии с приданым, в связи со вступлением членов княжеского рода в брак с иноземцами, который представлялся частичной оплатой свадебных расходов) [10, с. 20]. С другой стороны, в правовых документах встречаются упоминания о таких затратах, как «вывод», который предполагал некую плату со стороны жениха семье невесты «за отлучение ее от рода» [10, с. 22]. Указанное свидетельствует о существовании обы-

чая платы за невесту, а не преподнесения ей самой брачного дара, соответствовавшего приданому;

3) предбрачный договор о наследовании, в соответствии с которым супруга имела право в случае смерти супруга унаследовать часть его имущества. В случае смерти супруги приданое оставалось у супруга, а в дальнейшем передавалось их общим детям. Если у женщины не было детей, то приданое передавалось ее родственникам или их наследникам [10, с. 27].

В случае нарушения личного обязательства для виновной стороны устанавливалась неустойка. Стороны обязаны были договориться в присутствии третьих лиц об установлении сроков вступления в брак и выдачи невесты, а в случае нарушения обязательств виновная сторона обязана была выплатить 1000 или 5000, или 10000 рублей, в зависимости от договоренностей [7, с. 216].

В допетровской России имущественные правоотношения были тесно связаны с личными неимущественными. В содержание брачного договора включались обязательства сторон как о заключении брака, так и в отношении приданого. Древнерусское право отделяло имущество жены от имущества мужа. Например, в случае долговых обязательств супруга, имущество жены не могло быть использовано в качестве необходимого для погашения долговых обязательств последнего. Кроме того, действовало положение о запрете мужа распоряжаться имуществом жены, входящим в приданое, если его доля не была оформлена надлежащим образом.

Таким образом, брачные договоры в древнерусском праве нашли свое отражение в виде формы брака так называемого гражданского обручения. К разновидностям таких договоров относились договор о приданом, о взносах жениха и о наследовании. Свое законодательное закрепление они нашли в законодательстве Литвы, Полтавской и Черниговской губерниях, несмотря на свою популярность среди населения.

В Российской империи, помимо гражданско-правовых договоров, представлялось возможным заключить брачный, определявший правовой режим имущества супругов. В дальнейшем, в Своде законов Российской империи был установлен принцип раздельности имущества супругов. Так, женщины, не имевшие самостоятельного источника дохода, не имели прав на имущество семьи, что, несомненно, нарушало их интересы. Необходимо отметить, что классическое понимание брачного договора нельзя отнести к институту российского имперского законодательства [10, с. 26].

В XVIII–XIX вв. традиционные русские обряды начали постепенно сменяться европейскими ритуалами семейной жизни, которые определялись Сводом законов Российской Империи «О правах и обязанностях семейных». Положение и независимость женщины, а также власть мужа стали приобретать все более цивилизованные формы. Так, с 1845 года муж не вправе был подвергать жену физическому наказанию; приданое жены признавалось исключительно ее имуществом; жена могла продавать или закладывать свои вотчины без согласия супруга. Именно супруг должен был содержать супругу, при этом она сохраняла право на содержание, даже если она уклонялась от совместной жизни с мужем, по вине которого совместная жизнь супругов была судом признана невыносимой [3, с. 44].

В предреволюционной России правовое регулирование брачно-семейных отношений находилось на одном уровне с европейским законо-

дательством. В дальнейшем, 22 октября 1918 г. был принят первый кодифицированный акт – Кодекс законов об актах гражданского состояния, о брачном, семейном и опекунском праве, согласно которому имущественные отношения супругов регулировались императивными нормами, закреплявшими режим общей собственности супругов. Именно данный акт заложил основу дальнейшего реформирования законодательства в свете уже советского права [3].

Советский период развития брачно-семейного законодательства сводился к закреплению с помощью императивных норм правового режима общей совместной собственности супругов во время брака. Так, имущество, нажитое супругами во время брака, считалось их совместной собственностью и, в случае его расторжения, делилось в равных долях. В 1926 г. был принят Кодекс законов о браке, семье и опеке, в котором как раз и была проведена замена раздельности супружеского имущества режимом общности. Суд в отдельных случаях мог отступить от принципа равенства долей супругов, например, действуя в интересах несовершеннолетних детей и других, заслуживающих внимания обстоятельств (ст. 21). Личной собственностью супругов считалось добрачное имущество, полученное в дар, в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и предметов роскоши (ст. 22)¹. Следовательно, институт брачного договора в советском праве отсутствовал, что представлялось естественным, вследствие отмены института частной собственности. Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. и КоБС РСФСР 1969 г. устанавливали совместный режим имущества супругов, однако на практике встречались ситуации заключения соответствующих договоров, которые подлежали нотариальному удостоверению [11, с. 13].

Новый виток экономических отношений был связан с распадом СССР. Возникновение и развитие института частной собственности предопределило в 1990 г. внесение ряда существенных изменений в Основы законодательства о браке и семье Союза ССР и Республик от 27 июня 1968 г. Модернизация предусматривала возможность исключения из состава общего имущества супругов того имущества, которое было нажито ими после фактического прекращения брачных отношений. Указанное предопределило введение законодателем системы брачного договора [1, с. 52].

Вступление в силу части первой Гражданского кодекса РФ обусловило легальное закрепление возможности устанавливать договорный режим имущества супругов (ст. 256 ГК РФ)². В дальнейшем, Семейным кодексом РФ (вступил в силу с 1 марта 1996 г.) было введено понятие «брачный договор». До принятия СК РФ заключение брачного договора было крайне затруднительно, поскольку ГК РФ не содержал норм, регулирующих его содержание, порядок заключения, расторжения и другие важнейшие моменты. Супруги могли руководствоваться лишь общими нормами гражданского законодательства о договорах, что, учитывая специфику брачного договора, было явно недостаточно.

Обращаясь к истории вопроса института брачного договора в зарубежном законодательстве, следует отметить, что традиции его заключения, именуемого соглашением о приданом, были заложены еще в Древнем

¹ Собрание узаконения РСФСР. 1926. № 82.

² СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Риме. Такой договор устанавливал состав имущества супругов, порядок владения, пользования и распоряжения им, его правовую судьбу в случае прекращения брака. А. В. Слепакова выделяет два вида соглашений о приданом, а именно, при вступлении в брак с властью мужа и без нее, когда женщина считалась самостоятельной в отношении распоряжения своим приданым. В таких случаях отсутствовала возможность правового урегулирования личных неимущественных отношений супругов [10, с. 27].

Дальнейшее развитие института брачного договора нашло свое отражение в законодательстве зарубежных стран в связи с расслоением буржуазного общества, желавшего разрешения возникающих имущественных проблем, в случае расторжения брака и повторного вступления в брачные отношения. Например, вступая в повторный брак, возникала необходимость правового урегулирования имущественных прав детей от первого брака. Аристократические слои населения старались вступать в брак только после соответствующих консультаций со стороны адвоката по поводу сохранения фамильного состояния [11, с. 14].

Многовековая история института брачного договора в Англии и Франции свидетельствует о том, что законодатель изначально стремился защитить права тех женщин, которые решили вступить в брак (оставляли за собой право управлять добрачным имуществом и пользоваться доходами от него) [12, с. 95]. В Англии в течение длительного времени имущество считалось принадлежащим супругу, в результате чего были ущемлены права супруги, которая, в свою очередь, не могла иметь в собственности имущество, соответственно и ее приданое так же автоматически становилось собственностью мужа. Между тем в XVII веке с развитием капитализма нормы «общего права» пришли в противоречие с интересами имущих классов, в результате чего возникла необходимость в правовой защите отдельной собственности супруги и ее родственников. С этого момента в содержание брачного контракта включались положения о том, что часть имущества жены оставалась в ее собственности. До конца XIX века фактически существовало два режима супружеского имущества супругов – для большинства населения и для верхушки имущих классов.

В 1882 году в Англии был принят Закон о собственности замужних женщин (при вступлении в брак добрачное имущество женщины и приобретенное впоследствии будет считаться ее), установивший режим раздельной общности, супруга могла заключить брачный договор в отношении данной собственности и в дальнейшем ее завещать [9].

В целом, в европейских странах брак не рассматривался как договор, порождающий в качестве правового последствия обязанность внесения платы или передачи иного имущества. Взгляд на брак как на договор сохранился в отдельных государствах, что, в свою очередь, оказывало влияние на содержание брачного договора, в большинстве стран договором не могли регулироваться личные отношения супругов.

Особую популярность брачные контракты начали приобретать за рубежом в 80-е гг. XX в. Нью-Йоркский суд постановил, что брак – это форма деловых отношений, и при его расторжении обе стороны имеют равные права при разделе совместно нажитого имущества. Такой подход к браку постепенно стал общепринятым, и, чтобы обезопасить себя, состоятельные граждане начали активно заключать брачные контракты. В США 35 лет назад сложно было представить такое количество заключенных

брачных контрактов, как в настоящее время, когда каждая вторая пара заключает брачный контракт. В ряде штатов Америки уже принят Единый акт о брачных контрактах, по которому контракт может регулировать практически все, кроме вопросов обеспечения детей и опеки. Несмотря на то что в брачный контракт нельзя было включать заведомо абсурдные или мелочные требования, тем не менее на практике встречаются достаточно экзотические пункты [4, с. 64].

В мусульманском праве брачный контракт считался идентичным понятию брака. Так, согласно положениям Корана, под браком понимается частный, гражданско-правовой договор, по которому муж обязывается уплатить жене вознаграждение и обеспечивать ее в качестве встречного удовлетворения за право иметь с ней отношения, которые до брака запрещены. Брак по мусульманскому праву рассматривается как гражданско-правовой договор, права и обязанности по которому вытекают из брачного договора, заключаемого при вступлении в брак. В брачный договор могут включаться любые условия (имущественного и неимущественного характера), не противоречащие сути такого договора, смыслу брака и закону [8, с. 147].

По индийским законам предоставление приданого запрещено. Однако оно предоставляется в качестве обычая семье жениха как своеобразное возмещение за его престиж и как компенсация за долю в недвижимом имуществе жениха. Брачный договор регулирует и имущественные, и неимущественные отношения супругов, в котором жена рассматривается как товар [8, с. 147].

Брачный договор в странах Центральной Африки, основываясь на обычаях, возник в качестве определения приданого, под которым понималось имущество, вносимое при вступлении в брак женихом в пользу родителей невесты или ее родственников, имевших право на получение этого приданого. Африканский брак рассматривался не как союз индивидуумов, а как союз кланов. Права и обязанности каждого супруга в период брака не ограничивались отношениями с другим супругом и детьми, они равным образом охватывали отношения каждого из них с кланом другого супруга [8, с. 147]. Следовательно, в такой договор могли включаться различные условия.

Заключение. Подводя итоги, отметим, что анализ становления и развития института брачного договора в России и за рубежом, а также его широкой практики применения свидетельствует о различном регулировании как имущественных отношений супругов, так и неимущественных на протяжении многовековой истории. Институт брачного договора не представляется новым для российского права, он имеет достаточно длительную, многовековую историю. По свидетельствам сохранившихся правовых документов, вплоть до 1917 года брачный контракт был привычным и удобным правовым инструментом для защиты прав и законных интересов супругов. В современном российском праве законодатель постарался учесть не только особенности исторического становления института брачного договора в России, но и опыт зарубежного законодательства, предоставив супругам право устанавливать режим супружеского имущества по своему усмотрению, реализуя положения ст. 19 Конституции РФ.

Традиции заключения соглашения о приданом были заложены еще в Древнем Риме, а затем получили свое дальнейшее распространение в Англии, странах Западной Европы, США, а также мусульманских стра-

нах и Центральной Африке. В отличие от исламских стран в европейских правовых системах и США не производилось отождествления брака и брачного договора. При заключении брака не произносились формулы, используемые для совершения сделок. Брак не рассматривается как договор, порождающий в качестве правового последствия обязанность внесения платы или передачи иного имущества.

Список литературы

1. **Варламова С. Н., Носкова А. В., Седова Н. Н.** Брачный договор в России: от прошлого к будущему // Социологические исследования. 2008. № 1 (285). С. 50 – 56.
2. **Владимирский-Буданов М. Ф.** Обзор истории русского права. Ростов-н/Д: Феникс, 1995. 699 с.
3. **Злобина И. В.** О юридической сущности брачного контракта: гражданско-правовая сделка или супружеский контракт // Закон и право. 2001. № 8. С. 42 – 44.
4. **Кандасова Д. Ф., Малюткина Н. С.** Проблемы становления института брачного договора // Вестник юридического института. 2001. № 1. С. 64 – 74.
5. **Лапаева А. В.** Брачный договор как способ защиты прав супругов в международном пространстве // Право: история и современность. 2019. № 2. С. 80 – 87.
6. **Максимович Л. Б.** Брачный договор в российском праве. М.: Проспект, 2007. 248 с.
7. **Мананкова Р. П.** Правовой статус членов семьи по советскому законодательству / под ред. Л. Хаскельберга. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1991. 228 с.
8. **Прозорова В. И.** Опыт зарубежных стран в регулировании брачного договора // Актуальные проблемы юридической науки и образования: сб. науч. тр. Ижевск, 2010. Вып. 10. С. 146 – 149.
9. **Сакович О. М.** Правоотношения супругов по зарубежному законодательству // Журнал российского права. 2003. № 4. С. 18 – 20.
10. **Слепакова А. В.** Правоотношения собственности супругов. М.: Статут, 2005. 442 с.
11. **Фоков А. П.** Особенности гражданско-правовой защиты общей собственности в России и за рубежом: брачный договор // Юрист. 2004. № 4. С. 12 – 15.
12. **Шершеневич Г. Ф.** Учебник русского гражданского права. М.: Спарк, 1985. 556 с.

References

1. **Varlamova S.N., Noskova A.V., Sedova N.N.** [Marriage agreement in Russia: from the past to the future], *Sotsiologicheskiye issledovaniya* [Sociological research], 2008, no. 1 (285), pp. 50-56. (In Russ.).
2. **Vladimirskiy-Budanov M.F.** *Obzor istorii russkogo prava* [Review of the history of Russian law.], Rostov-n/D: Feniks, 1995, 699 p. (In Russ.).
3. **Zlobina I.V.** [On the legal essence of a marriage contract: a civil law transaction or a spousal contract], *Zakon i pravo* [Law and law], 2001, no. 8, pp. 42-44. (In Russ.).
4. **Kandasova D.F., Malyutkina N.S.** [Problems of the formation of the institution of the marriage contract], *Vestnik yuridicheskogo instituta* [Bulletin of the legal institute], 2001, no. 1, pp. 64-74. (In Russ.).
5. **Lapayeva A.V.** [Marriage contract as a way to protect the rights of spouses in the international space], *Pravo: istoriya i sovremennost'* [Law: history and modernity], 2019, no. 2, pp. 80-87. (In Russ.).
6. **Maksimovich L.B.** *Brachnyy dogovor v rossiyskom prave* [Marriage contract in Russian law], Moscow: Prospekt, 2007, 248 p. (In Russ.).
7. **Manankova R.P., Khaskel'berg L. (Ed.).** *Pravovoy status chlenov sem'i po sovetскому zakonodatel'stvu* [Legal status of family members under Soviet legislation], Tomsk: Izdatel'stvo Tomskogo universiteta, 1991, 228 p. (In Russ.).

8. **Prozorova V.I.** [The experience of foreign countries in the regulation of the marriage contract], *Aktual'nyye problemy yuridicheskoy nauki i obrazovaniya: sb. nauch. tr.* [Actual problems of legal science and education: a collection of scientific papers], Izhevsk, 2010, is. 10, pp. 146-149. (In Russ.).

9. **Sakovich O.M.** [Legal relations of spouses under foreign law], *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian law], 2003, no. 4, pp. 18-20. (In Russ.).

10. **Slepkova A.V.** *Pravootnosheniya sobstvennosti suprugov* [Legal property relations of spouses], Moscow: Statut, 2005, 442 p. (In Russ.).

11. **Fokov A.P.** [Features of civil protection of common property in Russia and abroad: marriage contract], *Yurist* [Lawyer], 2004, no. 4, pp. 12-15. (In Russ.).

12. **Shershenevich G.F.** *Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava* [Textbook of Russian civil law], Moscow: Spark, 1985, 556 p. (In Russ.).

On the History of the Marriage Contract in Domestic and Foreign Legislation

A. V. Lapaeva, *Cand. Sci. (Law), Associate Professor,
Department of Theory and History of State and Law,
Tambov State University, Tambov, Russia;
anlapaeva@gmail.com*

The genesis of the marriage contract in domestic and foreign legislation is studied. The main stages of the emergence and development of the marriage contract in various countries are outlined. A parallel is drawn between national and international family law in historical retrospect. The article analyzes the procedure and conditions for concluding a marriage contract in various countries. It is proved that the marriage contract is the optimal tool in protecting the property rights and interests of married persons. It is established that the marriage contract is not new for Russian law; it has a fairly long, centuries-old history. According to the evidence of preserved legal documents, until 1917, the marriage contract was a familiar and convenient legal instrument for protecting the rights and legitimate interests of spouses. In modern Russian law, the legislator tried to take into account not only the peculiarities of the historical formation of the institution of the marriage contract in Russia, but also the experience of foreign legislation, giving the spouses the right to establish the regime of marital property at their discretion.

Keywords: dowry agreement; “masonry” agreement; pre-marital inheritance agreement civil betrothal; compensation; marriage contract; contract; property legal relations; non-property legal relations; marriage and family legislation; protection of the rights of spouses.

© A. В. Лапаева, 2021

Статья поступила в редакцию 25.08.2021

При цитировании использовать:

Лапаева А. В. К истории вопроса института брачного договора в отечественном и зарубежном законодательстве // *Право: история и современность.* 2021. № 4(17). С. 30 – 37. doi: 10.17277/pravo.2021.04.pp.030-037