

Кражи, совершаемые из жилищ граждан, являются одними из самых распространенных и сложно раскрываемых преступных деяний. Особое значение в раскрытии краж данной категории имеет осмотр места происшествия. Рассмотрены некоторые организационные проблемы, возникающие в ходе производства осмотра места происшествия в следственной практике, даны рекомендации по их устранению. Отмечено, что в правоприменительной практике при производстве осмотра места происшествия по кражам, совершаемым из жилища, возникает немало трудностей, связанных с правильным и точным применением норм уголовно-процессуального закона из-за имеющихся в законодательстве пробелов. Так, в УПК РФ отсутствует отдельная норма, посвященная исключительно осмотру места происшествия, не урегулирован вопрос о необходимости испрашивать согласие проживающих лиц, когда осмотр места происшествия проводится в жилище, а также ряд иных пробелов, затрудняющих производство осмотра места происшествия в жилище. Предложены пути решения данных проблем.

Ключевые слова: кражи из жилища; осмотр места происшествия в жилище; проблемы в следственной практике; пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве.

Владимир Анатольевич Попов, канд. юрид. наук,
старший преподаватель, кафедра «Уголовный процесс»,
Рязанский филиал ФГКОУ ВО «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В. Я. Кикотя», Рязань, Россия;
volpopov@mail.ru

Андрей Анатольевич Пудовкин, канд. юрид. наук,
начальник кафедры «Уголовный процесс», Рязанский филиал
ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В. Я. Кикотя», Рязань, Россия;
mr.andre.81@mail.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ, СОВЕРШАЕМЫХ С НЕЗАКОННЫМ ПРОНИКНОВЕНИЕМ В ЖИЛИЩЕ

Кражи, совершаемые из жилищ граждан, без преувеличения можно назвать одним из самых распространенных преступных деяний, причиняющим значительный имущественный и моральный ущерб потерпевшим. При этом на протяжении уже многих лет их раскрываемость продолжает оставаться на не очень высоком уровне. Причины кроются и в специфике самого преступления, совершаемого тайно, и в недостатках организации работы следственных органов и органов дознания, и в нехватке знаний и опыта некоторых следователей в расследовании преступлений данной категории. Кроме того, отдельные аспекты несовершенства уголовно-про-

цессуального законодательства создают дополнительные трудности при расследовании указанных преступлений.

При расследовании краж из жилища, совершаемых, как правило, в условиях неочевидности, трудно переоценить значимость первоначальных следственных действий для всего хода расследования. Они позволяют получить такие неопровержимые доказательства, которые в дальнейшем объективно могут помочь изобличить подозреваемых в совершении преступления. Вместе с тем, как указывают Е. С. Арнаутова и М. Э. Червяков, несвоевременное и недостаточно качественное производство данных следственных действий, отсутствие плана расследования может привести к невосполнимой утрате доказательственной базы, что негативно скажется и на окончательных результатах всего расследования [1].

В соответствии с ч. 2 ст. 176 УПК РФ проведение осмотра места происшествия может проводиться до возбуждения уголовного дела, чем подчеркивается его особая роль в рамках всей совокупности следственных действий и фундаментальное значение для любого уголовного дела.

Одной из проблем является то, что иногда следователи проводят осмотр места происшествия по факту краж, совершенных из жилища, поверхностно. Особенно, если причиненный ущерб, по мнению следователя, незначителен. Но, во-первых, этот ущерб может быть значительным для потерпевшего, исходя из его материального положения. Во-вторых, похищенные вещи могут быть дороги потерпевшему, например, как память о близком человеке. В любом случае, следователь при производстве осмотра места происшествия должен исходить не из своих собственных предубеждений, а из лежащей на нем обязанности предпринять все необходимые меры к раскрытию преступления, розыску виновного и возвращению похищенного потерпевшему.

Так называемый «беглый» осмотр места происшествия по кражам из жилищ часто приводит к невосполнимой утрате вещественных доказательств, а также к тому, что уже на начальном этапе расследования могут быть выдвинуты ложные версии, на отработку которых затрачивается значительное время. Основной задачей осмотра места происшествия является не только обнаружение, фиксация и изъятие необходимых доказательств, но и получение максимально возможного количества информации об обстоятельствах совершенного преступления, личности преступников и алгоритма их противоправных действий (в частности, на месте происшествия). Полученная информация является основой для дальнейшего планирования расследования, проведения оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лиц, причастных к совершению преступления (в том числе их установлению по «горячим» следам), розыска похищенного имущества, выдвижения следственных версий. Во многих случаях именно поверхностно проведенный осмотр места происшествия приводит к тому, что преступление остается нераскрытым.

Следует отметить, что факты поверхностно проведенного осмотра места происшествия чаще всего встречаются в ситуациях, когда на место происшествия в составе следственно-оперативной группы выезжает недобросовестный или неопытный дежурный следователь, осознающий, что дальнейшее расследование уголовного дела будет поручено другому следователю.

Имеются и такие факты, когда на место происшествия по краже из жилища выезжает следователь либо недавно вступивший в данную должность, либо не имеющий опыта расследования именно краж из жилых помещений. Важно учитывать, что данная категория уголовных дел имеет свою специфику, и недостаток опыта в значительной степени сказывается на качестве проведения осмотра места происшествия и на соответствии порядка его производства уголовно-процессуальному законодательству.

В этих случаях было бы целесообразно следственным подразделениям органов внутренних дел проводить предварительную подготовку молодых специалистов, включающую практикумы и стажировки, проводимые опытными следователями.

Осмотр места происшествия в жилище, из которого совершена кража, требует особой тщательности и внимания следователя и всех членов следственно-оперативной группы. При расследовании краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище, оперативное и качественное проведение осмотра места происшествия является отправной точкой всего расследования по уголовному делу. Во многом именно от его результатов зависит эффективность дальнейшего расследования и судьба всего уголовного дела. Как верно отмечают некоторые исследователи, при правильной оценке обстановки места совершения кражи с незаконным проникновением в жилище можно понять механизм ее совершения в целом [5, с. 53].

В ходе данного следственного действия происходит непосредственное изучение следователем материальных объектов, что позволяет ему лично убедиться в наличии или отсутствии признаков рассматриваемого преступления, обнаружить его следы и следы преступника, найти орудия взлома, а также другие вещественные доказательства, построить мысленную модель действий преступника, проверить непосредственно на месте происшествия различные версии произошедшего события и т.д.

Непосредственное исследование на месте происшествия обнаруженных предметов позволяет установить необходимые связи между ними, а также лицами, которые могут быть причастны к совершению преступления, что имеет важнейшее значение для раскрытия данной категории преступлений.

Так, например, в ходе проводимого осмотра места происшествия в квартире, расположенной на первом этаже старого кирпичного дома, в связи с кражей денег у гражданки Г., на деревянной поверхности форточного отверстия была обнаружена небольшая нить синего цвета, зацепившаяся за шероховатую поверхность дерева. Форточное отверстие было столь мало, что предположение о проникновении через него в квартиру преступника казалось нереальным. И все же, получение фактического материала потребовало проверки и этой версии. Опрошенные соседи подтвердили, что видели во дворе очень худенького подростка в синей футболке. После составления словесного портрета и проведения необходимых оперативно-розыскных мероприятий подросток был задержан, похищенные им деньги изъяты.

Необходимо еще раз обратить внимание на то, что при осмотре места происшествия важно проявлять бдительность и внимание к мелочам, поскольку они порою могут служить ключом к раскрытию преступления.

В ходе осмотра следует обращать внимание на следы, свидетельствующие о характере действий преступников, их количестве, времени нахождения в квартире, выборе определенных предметов для хищения. Например, если в жилище не обнаружено большого беспорядка и преступник похитил только определенное имущество, то можно сделать вывод о его осведомленности о точном месте хранения ценностей, а значит, он, возможно, входит в круг родственников или знакомых потерпевших или действовал по наводке [2, с. 31].

Еще один проблемный вопрос, возникающий при производстве осмотра места происшествия по кражам, совершаемым из жилища, связан с применением технических средств. Статья 170 УПК РФ, определяющая участие понятых при производстве следственных действий, не предусматривает обязательное участие понятых при производстве осмотра места происшествия. Следователь в этом случае сам полномочен принимать решение об их участии в осмотре места происшествия. При этом закон обязывает следователя в случае отсутствия понятых применять технические средства фиксации. При этом закон не регламентирует перечень конкретных технических средств и порядок их применения.

Как показывает следственная практика, чаще всего при осмотре места происшествия применяются средства фотофиксации, которые, по нашему мнению, не могут в полной мере отразить весь ход осмотра места происшествия в жилище во всех подробностях. Фотосъемка фиксирует только отдельные локальные зоны, не давая представления о ходе осмотра.

Безусловно, при отсутствии понятых в ходе проведения осмотра места происшествия, следователь должен предусмотреть возможность фиксации хода осмотра не только средствами фотофиксации, но и видеосъемки.

В правоприменительной практике при производстве осмотра места происшествия по кражам из жилища возникает немало трудностей, связанных именно с правильным и точным применением норм УПК РФ и возникающих в связи с несовершенством законодательства.

Так, в УПК РФ отсутствует отдельная норма, посвященная исключительно осмотру места происшествия. В статье 176 УПК РФ говорится не только об осмотре места происшествия, но и об осмотре местности, жилища, иного помещения, предметов и документов.

Российские ученые-криминалисты и процессуалисты неоднократно указывали в своих работах на важную роль, которую играет осмотр места происшествия в расследовании уголовных дел и необходимости включения в УПК РФ четкого определения этого понятия, выделив его из общего перечня процессуальных осмотров.

По мнению В. И. Громова, нельзя «сливать в одну категорию различные по существу следственные акты: осмотры и освидетельствования, повторяя ошибку дореволюционного законодательства» [3, с. 134].

Аналогичного мнения придерживается и В. Ф. Статкус, считающий, что «это обстоятельство, несомненно, принижает роль осмотра места происшествия и значение в системе расследования и влечет за собой определенные трудности методологического характера» [4, с. 161].

Действительно, законодатель в ст. 176 УПК РФ объединил в одной норме права различные виды осмотра: осмотр места происшествия, мест-

ности, жилища, иного помещения, предметов и документов, то есть охватил сразу целый ряд процессуальных действий, сходных по форме проведения, но существенно различающихся по объектам и другим признакам. При этом уголовно-процессуальный закон не дает определения ни понятию «место происшествия», ни понятию «осмотр места происшествия». Считаю внесение определения этих понятий в ст. 5 УПК РФ необходимым, поскольку это позволит нормативно отграничить данное понятие от понятия «осмотр жилища» в том случае, когда, например по кражам из жилища, осмотр места происшествия проводится в помещениях, где проживают люди.

При расследовании краж из жилища данный вопрос особенно актуален, поскольку в этом случае само жилище и является местом происшествия. В практической деятельности у следователей возникают вопросы о том, какие же нормы должны быть применены в этом случае. Вопрос не праздный, поскольку правовые последствия применения разных норм различны. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 176 УПК РФ проведение осмотра места происшествия может быть проведено до возбуждения уголовного дела, а осмотр жилища должен производиться только после его возбуждения.

Логично предположить, что в случае, когда уголовное дело не возбуждено и только еще решается вопрос о его возбуждении, необходимо проводить именно осмотр места происшествия, поскольку осмотр жилища, в соответствии с законом, может быть проведен только тогда, когда уголовное дело уже возбуждено. Именно осмотр места происшествия позволит следователю принять обоснованное решение. Ведь обстоятельства, указанные потерпевшими в заявлении, подтверждаются не всегда, могут быть, например, и инсценировки совершения кражи и иные причины, исключающие возбуждение уголовного дела. Но как поступить следователю, если кто-то из проживающих в помещении, из которого похищены вещи, не желает, чтобы в нем проводили осмотр?

Конечно, как правило, потерпевшие, в ситуации, когда у них похищено имущество, не препятствуют проведению осмотра места происшествия в их жилище. Однако на практике, хотя и не часто, встречаются случаи, когда лица, проживающие в помещении, в котором необходимо произвести осмотр места происшествия в связи совершением кражи из жилища, не желают, чтобы их жилье осматривали. Подобная ситуация может произойти, например, в коммунальной квартире или общежитии, когда имущество похищено из одного помещения, а следы преступления могут находиться и в помещении, где проживают соседи, не желающие, чтобы у них проводили осмотр.

В соответствии с ч. 5 ст. 177 УПК РФ осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со ст. 165 УПК РФ.

Если следовать требованиям ч. 5 ст. 177 УПК РФ буквально, то осмотр места происшествия в жилище следователь может проводить, не испрашивая согласия проживающих в нем лиц и не обращаясь за разрешени-

ем в суд. Но в этом случае нарушаются конституционные принципы неприкосновенности жилища.

В правоприменительной практике следователи, оказавшись в весьма сложной ситуации, выработали определенный алгоритм действий: проводя осмотр места происшествия в жилище, испрашивать согласие проживающих в нем лиц, а в случае отказа, принимать решение о возбуждении уголовного дела и далее действовать согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Р. С. Яновский считает, что «данный алгоритм на практике реализовать весьма проблематично, поскольку возбудить уголовное дело, не имея на то достаточных оснований, невозможно, а получить эти основания в большинстве случаев можно лишь произведя осмотр» [6].

Можем предположить, что законодатель не предусмотрел обязательное проведение осмотра места происшествия в жилище с согласия проживающих в нем лиц либо по решению суда. Исходя из того, что осмотр места происшествия является, как правило, безотлагательным следственным действием, проведение которого не терпит отсрочки, то любая задержка с его проведением может привести к невосполнимым последствиям в расследовании уголовного дела и поиске преступника. Такой подход вполне понятен и логичен. И все же, на наш взгляд, конституционный принцип неприкосновенности жилища должен быть соблюден и в этом случае.

В связи с этим полагаем целесообразным устранение данного пробела в законодательстве путем внесения в ч. 5 ст. 177 УПК РФ дополнения о том, что осмотр места происшествия в жилище, так же как и осмотр жилища, должен проводиться только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения.

При восполнении данного пробела в законодательстве у следователей, с одной стороны, отпадет необходимость принимать необоснованные решения о возбуждении уголовного дела до производства осмотра места происшествия в жилище, а с другой – нарушать принцип неприкосновенности жилища, производя осмотр места происшествия.

Следует обратить внимание и еще на один вопрос, который в настоящее время остается в законодательстве неурегулированным. Речь идет о том, что на практике следователи сталкиваются и с такими ситуациями, когда необходимо проводить осмотр места происшествия в жилище либо осмотр жилища, а лица, проживающие в нем, длительно отсутствуют. УПК РФ эту ситуацию не регламентирует. На наш взгляд, в случае длительного отсутствия проживающих в жилище лиц и невозможности проводить осмотр жилища без их согласия, необходимо предусмотреть в УПК РФ альтернативный способ разрешения возникшей проблемы, например, получение соответствующего заявления (согласия на осмотр) от проживающего лица (или собственника) в органе внутренних дел по месту его фактического нахождения.

В данном случае внесение в норму права обязанности испрашивать разрешение на проведение осмотра места происшествия в жилище и осмотра жилища не только у лиц, проживающих в жилище, но и у собственника вполне целесообразно, поскольку в современных условиях нередки случаи, когда один собственник имеет в собственности одновременно

несколько жилых объектов недвижимости (квартир, домов), в которых никто не проживает.

Также, на наш взгляд, необходимо дополнить ч. 5 ст. 177 УПК РФ уточнением, с согласия каких проживающих в жилище лиц может производиться осмотр жилища или осмотр места происшествия в жилище: хотя бы одного из присутствующих, всех присутствующих либо всех проживающих, где бы они не находились.

Таким образом, осмотр места происшествия в рамках расследования рассматриваемой группы краж является самым продуктивным следственным действием, так как позволяет установить массивный объем данных, относящихся к большинству сторон такого преступления. В то же время он является и одним из самых сложных следственных действий, требующих грамотного применения не только комплекса тактических приемов и различной криминалистической техники, но и норм уголовно-процессуального законодательства.

Список литературы

1. **Арнаутова Е. С., Червяков М. Э.** Типичные следственные ситуации и задачи первоначального расследования квартирных краж // Эпоха науки. 2018. № 16. С. 3 – 6.
2. **Асташкина Е. Н.** Проблема оптимизации первоначального этапа расследования квартирных краж: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Саратов, 2001. 211 с.
3. **Громов В. И.** Дознание и предварительное следствие (Теория и техника расследования преступлений): руководство для органов дознания и народных следователей / Под ред. и с предисл. Н. В. Крыленко. М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1926. 210 с.
4. **Статкус В. Ф.** Осмотр места происшествия (правовые, организационные и технико-криминалистические проблемы) // Криминалистика. XXI век: материалы науч.-практ. конф.: в 2-х т. М., 2001. Т. 2. С. 161 – 166.
5. **Шелег О. А.** Особенности криминалистической характеристики квартирных краж // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2 (56). С. 51 – 56.
6. **Яновский Р. С.** Совершенствование процессуальной деятельности: некоторые актуальные вопросы производства осмотра места происшествия в жилище // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 2. С. 26 – 29.

References

1. **Arnautova Ye.S., Chervyakov M.E.** [Typical investigative situations and tasks of the initial investigation of apartment burglaries], *Epokha nauki* [Epoch of science], 2018, no. 16, pp. 3-6. (In Russ.).
2. **Astashkina Ye.N.** *PhD of Candidate's thesis (Law)*, Saratov, 2001, 211 p. (In Russ.).
3. **Gromov V.I. and Krylenko N.V. (Ed.)** *Doznaniye i predvaritel'noye sledstviye (Teoriya i tekhnika rassledovaniya prestupleniy): rukovodstvo dlya organov doznaniya i narodnykh sledovateley* [Inquiry and preliminary investigation (Theory and technique of crime investigation): a guide for the bodies of inquiry and people's investigators], Moscow: Yurid. izdatel'stvo NKYU RSFSR, 1926, 210 p. (In Russ.).
4. **Statkus V.F.** [Inspection of the scene (legal, organizational and technical-forensic problems)], *Kriminalistika. XXI vek: materialy nauch.-prakt. CONF.: v 2-kh t.* [Criminalistics. XXI century: materials of scientific and practical. conf.: in 2 vols.], Moscow, 2001, vol. 2, pp. 161-166. (In Russ.).

5. **Sheleg O.A.** [Features of the criminalistic characteristics of apartment thefts], *Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Kaliningrad branch of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2019, no. 2 (56), pp. 51-56. (In Russ.).

6. **Yanovskiy R.S.** [Improvement of procedural activity: some topical issues of the inspection of the scene of the incident in the dwelling], *Aktual'nyye voprosy bor'by s prestupleniyami* [Topical issues of combating crimes], 2016, no. 2, pp. 26-29. (In Russ.).

Current Issues of Inspection of Crime Scene Examination in the Case of Home Invasion Crimes

V. A. Popov, *Cand. Sci. (Law)*, Senior Lecturer,
Department of Criminal Procedure, Ryazan branch
of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation named after V. Ya. Kikot, Ryazan, Russia;
volpopov@mail.ru

A. A. Pudovkin, *Cand. Sci. (Law)*, Head of Department of Criminal Procedure,
Ryazan branch of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the
Russian Federation named after V. Ya. Kikot, Ryazan, Russia;
mr.andre.81@mail.ru

Home invasion crimes are among the most common and difficult to solve criminal acts. Of particular importance in the detection of thefts of this category is crime scene examination. The authors consider some organizational problems that arise during the crime scene examination in investigative practice, give recommendations for their elimination. The authors also note that in law enforcement practice, when examining a crime scene for home invasion robberies, there are many difficulties associated with the correct and accurate application of the norms of the criminal procedure law due to the gaps in the legislation. Thus, there is no separate rule in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation devoted exclusively to the crime scene examination, the issue of the need to seek the consent of residents when the inspection of the scene of the incident is carried out in the dwelling, as well as a number of other gaps that complicate the crime scene examination in the dwelling is not filled. The authors suggest ways to solve these problems.

Keywords: home invasion robbery; crime scene examination in a dwelling; problems in investigative practice; gaps in criminal procedure legislation.

© В. А. Попов, 2021

© А. А. Пудовкин, 2021

Статья поступила в редакцию 28.06.2021

При цитировании использовать:

Попов В. А., Пудовкин А. А. Актуальные вопросы осмотра места происшествия при расследовании краж, совершаемых с незаконным проникновением в жилище // *Право: история и современность*. 2021. № 3(16). С. 74 – 81. doi: 10.17277/pravo.2021.03.pp.074-081