

*На основе привлечения широкого круга архивных источников проанализирована деятельность народных судов по рассмотрению гражданских дел на современной территории ХМАО-Югры. Качество рассмотрения гражданских дел в судах округа было низким. В течение 1946 – 1955 гг. доля решений, оставленных в силе, по гражданским делам выросла с 37,8 до 68,2 %. Однако основные показатели деятельности судов Ханты-Мансийского округа по рассмотрению гражданских дел были существенно ниже аналогичных показателей судов соседнего региона – юга Тюменской области. Такая деятельность народных судов округа по рассмотрению дел данной категории отличалась не стабильностью. Гражданские дела могли не рассматриваться в течение года и более. Народные судьи для улучшения показателей шли на разного рода уловки и даже нарушение закона. Например, уничтожали заявления истцов. При рассмотрении гражданских дел судьи часто нарушали правила подсудности, процессуальное и нередко материальное право.*

**Ключевые слова:** народный суд; советский суд; советское гражданское право; советский гражданский процесс; советская юстиция.

**Денис Николаевич Шкаревский**, канд. ист. наук, доцент,  
кафедра теории и истории государства и права,  
БУ ВО «Сургутский государственный университет ХМАО-Югры»,  
Сургут, Россия;  
shkarden@mail.ru

## **ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В СУДАХ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО ОКРУГА (1946 – 1955 гг.)**

### **Введение**

Изучению советского гражданского права и процесса в послевоенное десятилетие посвящено не так много работ [1, 3, 4, 8]. Современных исследователей, в основном привлекает дореволюционное гражданское право [2, 7]. Это позволило А. Кодинцеву сделать следующий вывод: «совершенно неизученной остается практика применения советского гражданского процесса после войны» [5, с. 27]. В настоящее время ситуация практически не изменилась. Поэтому изученность темы оценивается так: «историко-правовая наука переходит к активному и глубокому исследованию специфических особенностей гражданского судопроизводства в Советской России» [6, с. 124].

Действительно, основными источниками для абсолютного большинства работ по данной проблематике по-прежнему служат лишь нормативно-правовые акты. Между тем архивные документы, которые отражают практику применения гражданского материального и процессуального права, используются редко.

Изучение данного вида источников, хранящихся в региональных архивах, продемонстрировало наличие специфики в практике применения норм гражданского материального и процессуального права в северных

районах Западной Сибири. Поэтому основная задача данной работы состоит в том, чтобы выявить особенности применения норм гражданского права и процесса в 1946 – 1955 гг. на современной территории ХМАО-Югры.

### **Гражданское судопроизводство в народных судах Ханты-Мансийского округа во второй половине 1940-х гг.**

Качество рассмотрения гражданских дел в судах округа было гораздо ниже, чем уголовных. Причем в первые послевоенные годы наблюдалось снижение качественных показателей. Так, в 1945 г. из 157 гражданских дел, поступивших в Ханты-Мансийский окружной суд по второй инстанции было оставлено в силе всего 47,4 % решений. Достаточно интересно распределение оставленных в силе решений по народным судам округа. Так, по Ларьякскому району было оставлено в силе всего 32 %, Березовскому – 34 %, по 1 участку Кондинского – 42,8 %, Сургутскому – 43,6 %, по 2 участку Самаровского – 48 %, по 2 участку Кондинского – 55,6 %, по 1 участку Самаровского – 60 %, Микояновскому – 61,9 %<sup>1</sup>.

В 1946 г. было оставлено в силе всего 37,8 % решений по гражданским делам (из 230 дел). По Ларьякскому району – 25 %, по 2 участку Кондинского – 26,3 %, Микояновскому – 32,6 %, по 1 участку Кондинского района – 33,3 %, по 1 участку Самаровского – 37,5 %, Березовскому – 40,9 %, по 2 участку Самаровского – 47,7 %, Сургутскому – 50 %<sup>2</sup>.

Такое положение объяснялось тем, что судьи не занимались «досудебной подготовкой гражданских дел, не выясняют действительных обстоятельств по делу <...> и подходят к разрешению гражданских дел поверхностно, районные прокуроры совершенно недостаточно осуществляют надзор за судами по гражданским делам... Районные прокуроры совершенно не выступают в судебном заседании по гражданским делам, а народные судьи полностью не используют права, представленные ст. 12 ГПК РСФСР, которая дает судам возможность по более серьезным делам привлекать прокуратуру к обязательному участию в гражданских делах»<sup>3</sup>.

За 1947 г. окружной суд в качестве суда второй инстанции рассмотрел 703 дела, из них 382 уголовных и 321 гражданских. Из общего количества обжалованных и опротестованных приговоров нарсудов было оставлено в силе по гражданским делам только 34,2 %. Динамика оставленных в силе приговоров по кварталам за 1947–1948 гг. следующая: в 1 квартале – 36,2 %, во 2 квартале – 34,7 %, в 3 квартале – 30,3 %, в 4 квартале – 35,2 %, в 1 квартале 1948 г. – 38,2 %<sup>4</sup>.

Объемы работы нарсудов по гражданским делам были достаточно большими. Так, в нарсуде Микояновского района в 1947 г. находилось на рассмотрении 790 гражданских дел. Из них 66,4 % составляли общеиско-

<sup>1</sup> Государственный архив Югры (ГАЮ). Ф. 180. Оп. 1. Д. 17. Л. 16.

<sup>2</sup> Там же. Л. 28.

<sup>3</sup> Там же. Л. 29.

<sup>4</sup> Государственный архив социально-политической истории Тюменской области (ГАСПИТО). Ф. 107. Оп. 1. Д. 1075. Л. 1-3об.

вые, 16,4 % – по искам колхозов, 5 % – трудовые, 4,6 % – о лесонарушениях, иски к колхозам – 4,8 %, по искам колхозов между собой – 2,8 %<sup>5</sup>.

В результате, нарсудья Микояновского района М. Батенко невнимательно изучала дела, принимала к производству дела без оплаты государственной пошлины. В ходе ревизии данного нарсуда, проведенной в 1947 г., выяснилось, что М. Батенко «неправильно понимает ст. 100 ГПК». По поручению нарсудьи М. Батенко гражданские дела рассматривала секретарь нарсуда Шевкунова (всего было установлено 35 таких дел или 4,4 %), что являлось нарушением закона. Протоколы ряда судебных заседаний вела нотариус Юдина (опять же по поручению нарсудьи М. Батенко), а секретарь суда Шевкунова лишь их подписывала. Делопроизводство в нарсуде не соответствовало предъявляемым требованиям. Также было установлено, что народный судья М. Батенко «злоупотребляя своим служебным положением присвоила государственных средств с депозитного счета нарсуда в сумме 2 433 р. и у разных организаций на сумму 2 260 р., которые использовала лично для себя». В этом же была уличена и секретарь нарсуда, которая присвоила 2 030 р. с депозитного счета нарсуда<sup>6</sup>.

В качестве примеров рассмотрения гражданских дел можно привести следующие. Нарсуд 2 участка Самаровского района (нарсудья Немкова) 18.12.1946 г. решил «взыскать с Губина П. Г. в пользу Базьяновского колхоза 572 р., за что эта сумма взыскана неизвестно». Березовским нарсудом (нарсудья В. Первова) «решено взыскать с Березовского промкомбината в пользу Никулина П. И. 3 600 руб. зарплаты за 6 мес. Судом нарушена ст. 93-3а КЗОТ, принимая дело, суд не обсудил вопрос о пропуске исковой давности». Ларьякским нарсудом (нарсудья Мещангина) 30.10.1946 г. «решено взыскать с Сотникова П. К. в пользу Ларьякского РОНО 1 747 руб., тогда как в деле имеется расписка, что Сотников сдал эти деньги вновь назначенному директору Н-Вартовской школы Цехновой». Сургутским нарсудом (А. Бесперстов) «4.11.1946 г. в иске Зенковского колхоза им. Розы Люксембург к Кайдалову Л. И. об уплате стоимости лошади отказано. Тогда как истец в судебное заседание не мог явиться в виду того, что повестка из Сургута направлена в начале октября, в самую распутицу и истец ее не получил. Суд, не выяснив действительных взаимоотношений сторон, в иске не основательно отказал»<sup>7</sup>.

Окружной суд констатировал, что народные суды не только нарушали ст. 80 ГПК (не вели досудебной подготовки гражданских дел), но и ст. 100 ГПК (рассматривали дела в отсутствие истцов и ответчиков), ст. 5 ГПК (не выясняли действительные взаимоотношения тяжущихся).

В 1947–1948 гг. худшие показатели по гражданским делам имели народные суды Микояновского района (из рассмотренных 17 дел в 1948 г. оставлено в силе 2 дела), Самаровского района (нарсудьи А. Кокушкина и Немкова). По данным судам оставлено в силе было 25,6 и 27,9 % дел в 1947 г.

<sup>5</sup> ГАЮ. Ф. 180. Оп. 1 .Д. 24. Л. 5-6.

<sup>6</sup> Там же. Л. 6-8.

<sup>7</sup> Там же. Д. 17. Л. 7-8.

Низкое качество работы показывали нарсуды Кондинского (Чучелин) и Микояновского (М. Батенко) районов. Отмечу, что судья М. Батенко была уволена «за развал работы», причем она не только не исправила ошибки своего уволенного предшественника Шевкуновой, но и «еще больше развалила работу». Лучшие показатели имел Березовский нарсуд (Можжерин) – в 1947 г. оставлено в силе 41,2 %, а в первой половине 1948 г. – 65 % приговоров<sup>8</sup>.

В судах округа гражданские дела могли не рассматриваться по 6 месяцев, по большинству гражданских дел могли не выписываться исполнительные листы, реестр дел был нередко запутан, протоколы оформлялись неправильно и небрежно. Большими были остатки гражданских дел – в нарсуде 1 участка Кондинского района остаток составлял шестимесячное поступление!

В судах допускалось рассмотрение неподсудных дел, например об изъятии земельных участков у граждан, уголовные дела рассматривались в гражданском порядке (в качестве дел о растратах).

Размеры средств, взыскиваемые судебными исполнителями, были ничтожны: по Сургутскому нарсуду в 1947 г. было взыскано 34 071 руб. из 230 887 руб., по 2 участку Самаровского нарсуда – 11 875 руб. из 283 766 руб.<sup>9</sup>

Обобщение окружным судом судебной практики за вторую половину 1948 г. по искам колхозов продемонстрировало весьма плачевную картину. Выяснилось, что 80 % дел рассматриваются с нарушением установленных сроков (только в срок более 1 месяца рассмотрено 66,7 % дел). В первую очередь затягивали с рассмотрением нарсуды Микояновского, Сургутского, Березовского районов. К примеру, дело по иску колхоза им. Кирова к А. Боровских поступило в нарсуд Микояновского района в декабре 1947 г., а было рассмотрено этим судом в декабре 1948 г. Причиной такого положения дел было названо «недобросовестное отношение судей к порученному делу»<sup>10</sup>.

Исполнительные листы по таким делам выписывались с нарушением сроков (по 26 % дел), так как нарсудьи не проверяли работу канцелярии. При этом отмечалась хорошая работа нарсудей А. Бесперстова (Сургут) и А. Сухарева (Березово), которые «боролись» за своевременную выписку исполнительных листов<sup>11</sup>. Суды прекращали дела после принятия их к производству в связи с не оплатой госпошлины. Отмечу, что по 16,4 % дел госпошлина вообще не была взыскана (нарушение ст. 35 ГПК). Также дела прекращались в связи с не представлением истцом доказательств, в связи с примирением сторон через год после подачи иска в суд.

Таким образом, суды не обращали внимание на оформление исковых заявлений при их приеме и не занимались подготовкой дел (нарушение ст. 80 ГПК)<sup>12</sup>. С участием прокурора рассматривалось всего 1,2 % подобных дел. Несмотря на эти нарушения, отмечалось, что иски данной кате-

<sup>8</sup> ГАЮ. Ф. 180. Оп. 1. Д. 18. Л. 13-14.

<sup>9</sup> Там же. Л. 18.

<sup>10</sup> Там же. Д. 22. Л. 33-34.

<sup>11</sup> Там же. Л. 36.

<sup>12</sup> Там же. Л. 37-38.

гории «в основном ... рассмотрены правильно и явного нарушения закона ... не обнаружено»<sup>13</sup>.

В течение 1949 г. в окружной суд по второй инстанции поступило 353 гражданских дела, из которых в силе было оставлено 58,4 % решений. Весьма примечательна динамика их поступления и рассмотрения: в 1 кв. – 117 дел, в силе – 61,3 %, во 2 кв. – 117 дел, в силе 59 %, в 3 кв. 65 дел, в силе – 57 %, в 4 кв. 60 дел, в силе – 56,6 % решений. Таким образом, наблюдалось снижение количества поступающих в окружной суд дел и снижение доли оставленных в силе приговоров в течение 1949 г.<sup>14</sup>

Среди основных причин отмены приговоров были нарушения процессуальных норм – ст.ст. 5, 21, 35, 80, 98, 166, 118 ГПК, а также ст. 83 КЗОТ. Это объяснялось тем, что «многие народные суды разрешают гражданские дела наспех», «не подготавливают дела к слушанию», а также тем, что принимали не подсудные народному суду дела<sup>15</sup>.

Во многих гражданских делах, рассмотренных нарсудом 2 участка Кондинского района в 1949 г., вообще отсутствовали протоколы заседаний; в решениях отсутствовали ссылки на материальное и процессуальное право, а если и были, то не верные. Документы оформлялись не в соответствии с действовавшими правилами (даже без подписей)<sup>16</sup>.

Обобщение судебной практики по искам колхозов за 1 квартал 1949 г. продемонстрировало отсутствие изменений по сравнению с 1948 г.<sup>17</sup>

### **Гражданское судопроизводство в народных судах округа в первой половине 1950-х гг.**

Улучшение основных показателей по рассмотрению гражданских дел в первой половине 1950-х гг. связано с восстановлением системы выборности народных судей. Первые выборы нарсудей после Великой Отечественной войны в округе были проведены в феврале 1949 г., затем в декабре 1951 г. и декабре 1954 г. В результате значительная часть судей была заменена.

В 1950 г. в окружной суд поступило 238 гражданских дел, из которых было оставлено в силе 48,1 %. При этом продолжалось снижение качества рассмотрения гражданских дел: в 1 кв. было оставлено в силе 53,6 % решений, во 2 кв. – 45,6 %, в 3 кв. – 54,4 %, в 4 кв. – 38,8 %<sup>18</sup>.

Представление о структуре гражданских дел, рассматриваемых в нарсудах округа, можно получить, анализируя дела, поступившие в 1950 г. в нарсуд 1 участка Самаровского района. Из 464 гражданских дел трудовые дела составляли 13 (2,8 %), дела особого производства – 108 (23,2 %), дела по взысканию алиментов – 40 (8,6 %), по искам колхозов – 40 (8,6 %), прочие – 205 (44,1 %), остаток не рассмотренных дел – 55 (11,8 %)<sup>19</sup>.

<sup>13</sup> Подсчитано по: ГАЮ. Ф. 180. Оп. 1. Д. 22. Л. 39.

<sup>14</sup> Там же. Л. 12, 44, 48, 51.

<sup>15</sup> Там же. Л. 52.

<sup>16</sup> Там же. Д. 28. Л. 14.

<sup>17</sup> Там же. Д. 31. Л. 1-5.

<sup>18</sup> Подсчитано по: Там же. Л. 12, 40, 50, 60.

<sup>19</sup> Там же. Д. 16. Л. 68об.

В судах по-прежнему нарушались нормы ГПК, не вызывалась одна из сторон на процесс, и дело рассматривалось в ее отсутствие, что не позволяло выяснить «действительные взаимоотношения сторон». Суды выносили безосновательные решения, выносили определение, а не решение. Судьи не изучали гражданское законодательство, «не читали присылаемую им юридическую литературу»<sup>20</sup>. Из-за подобных ошибок, например, во 2 квартале 1950 г. было отменено 3 из 3 решений Сургутского суда<sup>21</sup>.

Также имело место вынесение решений без указания на нормы материального права, между протоколами судебных заседаний и вынесенными решениями существовали противоречия<sup>22</sup>. Для исправления подобной ситуации председатель окрсуда Данюкин рекомендовал народным судьям готовиться к судебным процессам и не повторять выявленные ошибки.

Обобщение судебной практики по делам об алиментах за январь-сентябрь 1950 г. продемонстрировало плохую досудебную подготовку дел или вовсе ее отсутствие. В делах не было необходимых документов (свидетельств о браке, о рождении ребенка, необходимых справок); 79 % этих дел рассматривалось судами без участия сторон (или одной стороны), так как ответчики «зачастую вовсе не извещаются о дне слушания».

Отдельные дела также рассматривались в течение длительного времени, например, в Сургутском нарсуде дела № 2-11 и № 2-118 рассматривались в течение года. Также суды нарушали нормы материального права при вынесении решений по этим делам. В частности нарушался Указ Президиума Верховного Совета (далее – ПВС) СССР от 14.3.1945 г. Имело место нарушение норм процессуального права (ст. 2, 5, 35-г, 36, 98, 101-а, 118 ГПК) Кроме этого, суды не выясняли размер доходов ответчиков и произвольно взыскивали госпошлину по этим делам. Районные прокуроры вообще не принимали участие в рассмотрении по данным делам<sup>23</sup>.

Ревизия Микояновского нарсуда, проведенная в 1950 г., показала, что в производстве находятся неразрешенные дела, поступившие в январе 1946 г. Причина этого состояла в том, что нарсудья Е. Некрасова «не изучила их и не назначила их к слушанию». После того как по настоянию ревизора дела все же были назначены к слушанию, выяснилось, что ответчики уже рассчитались с истцами. В срок свыше 1 месяца в данном суде рассматривалось 84,8 % дел<sup>24</sup>.

Нарсудья допускала «прекращение дел в решении суда по мотивам того, что ответчик признает иск и не возражает оплачивать добровольно», «неправильное применение закона и вместе с тем вынесение неправильных решений». В качестве примера можно привести дело по иску Березовского лесхоза к Нарыкарской рыбартели «о взыскании причиненного убытка лесонарушением 3 800 руб. и штрафа 19 000 руб., всего 22 800 руб. Судом под председательством нарсудьи Некрасовой иск полностью удовлетворен, лесхозом неправильно исчислены суммы ущерба, применив по-

<sup>20</sup> ГАЮ. Ф. 180. Оп. 1. Д. 31. Л. 13.

<sup>21</sup> Там же. Л. 41.

<sup>22</sup> Там же. Л. 61.

<sup>23</sup> Там же. Л. 53-56.

<sup>24</sup> Там же. Д. 24. Л. 27.

становление СНК СССР № 14284-р от 27.7-1943 г., как к частным лицам, вместо начисления суммы десятикратной стоимости леса по отпускным ценам. Народный судья тов. Е. Некрасова не изучила дело и не обратилась к закону вследствие чего вынесено явно неправильное решение»<sup>25</sup>.

Положение дел с рассмотрением гражданских дел в судах Ханты-Мансийского округа не соответствовало основным показателям по Тюменской области и предъявляемым требованиям. К примеру, по Тюменской области в 1948 г. поступило 22 766 гражданских дел, в 1949 г. – 21 979, в 1950 г. – 17 649<sup>26</sup>. В законные сроки судами Тюменской области было рассмотрено в 1948 г. 52,3 % дел, в 1949 г. – 50,1 %, за 10 месяцев 1950 г. – 61,1 % дел. Исполнение судебных решений ежегодно превышало количество вновь поступивших исполнительных листов. В течение 15 дней было исполнено в 1948 г. 54,6 % исполнительных листов, в 1949 г. – 62,2 %, в 1950 г. – 65,6 %. Реально было взыскано в 1948 г. 6,8 % сумм, в 1949 г. – 9,9 %, в 1950 г. – 10,9 %. В 1948 г. было оставлено в силе 55,4 % решений по гражданским делам, в 1949 г. – 55,3 %, за 9 месяцев 1950 г. – 56,5 %. Также отмечалось, что «особенно низкое качество работы у народных судей вновь избранных на эту должность, которые зачастую неумело применяют советское законодательство»<sup>27</sup>.

В 1951 г. в окружной суд поступило 197 гражданских дел, из которых в силе было оставлено 51,47 % решений. Причем, если в 1 кв. доля оставленных в силе решений составляла 63,4 %, то в 3 кв. – 44,9 %<sup>28</sup>. Причины этого остались прежними – «не серьезное отношение к работе», отсутствие досудебной подготовки дела и т.п. Так, например, в нарсуд г. Ханты-Мансийска поступило исковое заявление от гр. Пузина, просившего взыскать с его сына алименты. «В суде было заведено гражданское дело. Нарсудья А. Кокушкина не провела по нему досудебной подготовки: не выяснила, имеются ли у истца другие трудоспособные дети, какую помощь они ему оказывают. В судебном заседании эти вопросы так же не были разрешены. По протесту городского прокурора решение нарсуда о взыскании алиментов с Пузина на содержание его престарелого родителя было отменено и направлено на новое рассмотрение»<sup>29</sup>.

Обобщение судебной практики по трудовым делам за первый квартал 1952 г. продемонстрировало все те же недостатки. Например, «народный суд Ларьякского района при рассмотрении иска Чупрунова к Ларьякскому Райрыболопотребсоюзу о расторжении трудового договора установил, что Чупрунов поступил на работу командиром катера. При закрытии навигации он был направлен на хозяйственные работы с понижением заработной платы на 20 %. Суд не исследовал вопроса, имелась ли производственная необходимость использовать Чупрунова на хозяйственной работе, не было ли нанимателем допущено нарушение постановлений Наркомтруда СССР от 25 февраля 1932 г. и от 22 октября 1932 г., запрещающих использование

<sup>25</sup> ГАЮ. Ф. 180. Оп. 1. Д. 24. Л. 28.

<sup>26</sup> ГАСПИТО. Ф. 107. Оп. 1. Д. 1909. Л. 49.

<sup>27</sup> Там же. Л. 49-55.

<sup>28</sup> Подсчитано по: ГАЮ. Ф. 180. Оп. 1. Д. 33. Л. 29, 52, 66об., 75.

<sup>29</sup> Там же. Л. 76

квалифицированных рабочих на дворовых работах, на работах по подноске, уборке и транспортировке, если это не вызывается стихийным бедствием. Решение народного суда, как вынесенное с нарушением ст.ст. 5 и 118 ГПК было отменено по кассационной жалобе истца, а дело направлено на новое рассмотрение».

Протоколы при рассмотрении гражданских дел составлялись кратко и «не полно отражали ход судебного разбирательства». Большинство решений выносились без ссылки на нормы материального права, имели место «неправильные ссылки на закон». Так, в решении по делу по иску Усть-Иртышского рибозавода к Игольникову о взыскании 269 руб. невозвращенного аванса по зарплате, народный суд Самаровского района (нарсудья А. Бесперстов) сослался на ст. 399 ГК, тогда как следовало основываться на Постановлении СНК СССР от 26.8.1929 г. № 25/312. Эти дела также, в основном, рассматривались без участия прокурора. Нарсуды не ставили в известность партийные и советские органы о фактах нарушения трудового законодательства на предприятиях округа<sup>30</sup>. В 1954 г. ситуация с рассмотрением трудовых дел практически не изменилась, но стала соответствовать основным показателям по Тюменской области<sup>31</sup>.

Ревизия Микояновского нарсуда 1951 г. также выявила вынесение большинства решений без ссылки на нормы гражданского права<sup>32</sup>.

В ходе применения Указа ПВС от 14.07.1951 г. «О замене судебной ответственности рабочих и служащих за прогул, кроме случаев неоднократного и длительного прогула, мерами дисциплинарного и общественного воздействия» в 1951–1952 гг. порядка 11,9 % дел было рассмотрено с серьезными нарушениями<sup>33</sup>.

Дела о лесонарушениях также, в основном, рассматривались с нарушением сроков – в законные сроки в 1952 г. было рассмотрено лишь 14 % дел. Практически все решения судов по этим делам к исполнению обращались несвоевременно. В ходе рассмотрения дел суды выносили решения либо о вынесении штрафа, либо о возмещении убытков, что являлось серьезным нарушением<sup>34</sup>.

Состав дел, рассмотренных Ханты-Мансийским окружным судом в 1952 г., был следующим: 69,6 % бракоразводных, 25 % по водным перевозкам, 5,4 % общеискового порядка. В срок до 10 дней было рассмотрено 47,4 % дел<sup>35</sup>. Затягивание сроков рассмотрения традиционно объяснялось «распутицей». До 50 % дел было рассмотрено по председательством председателя окрсуда Дековой. При этом Верховный Суд РСФСР оставил в силе все решения, обжалованные по гражданским делам.

В ходе ревизии Ханты-Мансийского окружного суда отмечалось: «по существу дела рассматриваются правильно. Однако окружным судом принимаются иски о расторжении брака, в которых отсутствуют

<sup>30</sup> ГАЮ. Ф. 180. Оп. 1. Д. 37. Л. 34-37, 65; Там же. Д. 40. Л. 29-33.

<sup>31</sup> Там же. Д. 43. Л. 1-14.

<sup>32</sup> Там же. Д. 24. Л. 37.

<sup>33</sup> Там же. Д. 37. Л. 69.

<sup>34</sup> Там же. Д. 40. Л. 12-21.

<sup>35</sup> Там же. Ф. 1. Оп. 3. Д. 170. Л. 192-193.



мотивы о расторжении брака, при рассмотрении дел в судебном заседании, в особенности по односторонним делам с безвестно-отсутствующими, не выявляются мотивы дел расторжения брака, так же этот вопрос не отражается в мотивировочной части решения. ... Так, например: дело по иску Белкиной о расторжении брака с безвестно-пропавшим на фронте Отечественной войны ни в исковом заявлении, ни в протоколе судебного заседания не указано мотивов о расторжении брака»<sup>36</sup>.

По мнению ревизора, основная масса определений по жалобам «составляется правильно, мотивированно, доводы жалобы разбираются со ссылкой на материальный закон, однако по ряду определений установлены существенные недостатки и ошибки. Так, например: ... По делу 33/10 по протесту прокурора решение народного суда отменено и дело производством прекращено за неподсудностью, так как решение РКК никем не отменено, тогда как в деле отсутствовал протокол решения РКК, а имелся протокол совещания местного комитета, где обсуждался вопрос о выплате за переработанное время. Постановление местного комитета не может заменить решение РКК. «... По некоторым определениям записаны слова невнятно, например: “каковая”, “таковая”, “а еще в добавок”, “перескочила через ограду в загон и укусила несколько раз два месячного порося” <...> в резолютивной части определения написали мотивы отмены решения народного суда»<sup>37</sup>.

В 1953 г. в окружной суд поступило 250 гражданских дел, в силе было оставлено 62,3 % решений. По кварталам: в 1 кв. было оставлено в силе 71 %, во 2 кв. – 58,5 %, в 3 кв. – 45,5 %, в 4 кв. – 74,2 % решений. Основными причинами отмены решений по-прежнему оставались нарушения ГПК<sup>38</sup>. В установленные законом сроки было рассмотрено в 67,5 % гражданских дел<sup>39</sup>.

Для сравнения, по Тюменской области в 1953 г. отмена решений по гражданским делам составляла 24,4 %, а в 1952 г. – 26,2 % решений<sup>40</sup>.

Состояние работы отдельных народных судов по гражданским делам в 1953 г. вызывало серьезное беспокойство руководства округа и области. Так, в производстве Микояновского народного суда имелись неразрешенные по существу исковые заявления, поступившие в 1949, 1950, 1951, 1952 гг. Например, исковое заявление рыболовной артели о взыскании 4 060 руб. за простой лошади поступило в суд в июле 1949 г. и не было рассмотрено в 1953 г.

В 1953 г. констатировалось некоторое улучшение работы нарсудов округа по искам колхозов: «Уменьшилось количество необоснованных отказов в исковых требованиях колхозов ввиду неисследованности обстоятельств дела и недостаточной досудебной подготовки. Повысилась стабильность решений. В 1952 г. из количества обжалованных решений по колхозным делам в силе оставлено было 67 %, отменено 32 %. В 1953 г.

<sup>36</sup> ГАЮ. Ф. 1. Оп. 3. Д. 170. Л. 193.

<sup>37</sup> Там же. Л. 195, 198.

<sup>38</sup> Подсчитано по: ГАЮ. Ф. 180. Оп. 1. Д. 41. Л. 12, 24, 38, 56.

<sup>39</sup> ГАСПИТО. Ф. 107. Оп. 1. Д. 1585. Л. 28-31.

<sup>40</sup> Там же. Д. 2742. Л. 10-15.

в силе оставлено 72 %, отменено 28 %». Однако по-прежнему имели место пропуск сроков рассмотрения дел, нарушение процессуальных норм (ст.ст. 2, 98, 35, 46, 176 ГПК), нарушение сроков исполнения (народный суд Ларьякского района исполнительные листы выписывал через 10 – 15 дней после вступления решения в законную силу)<sup>41</sup>.

Обобщение материалов прохождения гражданских дел в судах Тюменской области, проведенное прокуратурой Тюменской области выявило серьезные нарушения законов в судах округа «о сроках разрешения дел, о порядке вынесения решений и ведения протоколов судебных заседаний, о порядке обеспечения исков и исполнения судебных решений»<sup>42</sup>. Например, «в погоне за “минимальными” сроками, и в целях избежания ответственности за волокиту, некоторые народные судьи умышленно не регистрируют поступающие к ним заявления и материалы, занимаются очковитательством, занижают сроки прохождения дел. На обложке дела, всегда, как правило, срок его прохождения показан самый минимальный, не превышая 5 – 10 дней. Фактически же, если посмотреть по датам на исковых заявлениях, по почтовым конвертам, по резолюциям судей и пр., то окажется, что дела находятся в судах без всякого разрешения по несколько месяцев. Начальник областного Управления Министерства Юстиции тов. Подколызин не ведет с этими нарушениями должной борьбы и не вводит в судах обязательной регистрации поступающих дел, заявлений и материалов. При производстве ревизий ревизоры Управления Министерства Юстиции не обращают на это никакого внимания, а сроки прохождения дел определяют по записям на обложке. Пользуясь таким отношением ревизоров, ряд народных судей скрывает от них все заволокиченные дела и материалы <...> Исковые заявления граждан сжигались <...? В нарсуде Микояновского района в 1952 г. было 2 ревизии, которые не установили волокиты. Однако впоследствии у народного судьи Некрасовой в столе были обнаружены незарегистрированные и не рассмотренные в течение 4 – 12 месяцев более 100 исковых заявлений. А в архиве обнаружены уголовные дела неразрешенные судом свыше 2 лет. В народном суде Сургутского района все дела оформляются в день их рассмотрения, а поступающие заявления лежат длительное время лично у народного судьи. На 1.2.1953 г. 30 заявлений лежали незарегистрированными и без всякого движения свыше месяца. Например, заявление правления колхоза “Новая заря” о взыскании с буровой партии 9 292 руб. лежало в суде без движения с 2.4.1952 г. по декабрь 1952 г.»<sup>43</sup>.

Также отмечалась следующее: «Еще более разительны факты волокиты в народных судах национальных округов. В народный суд Березовского района правление Потрасуйского колхоза предъявило 3 исковых заявления о взыскании задолженности с гр. Деткова, Осетрова, Лукьянова. Заявления поступили в суд 28.7.1951 г., а дела по ним заведены только 13.11.1951 г. Рассмотрены эти дела также спустя длительный промежуток времени, а именно: заявление по иску к Деткову рассмотрено 22.9.1952 г.,

<sup>41</sup> ГАСПИТО. Ф. 107. Оп. 1. Д. 1585. Л. 28-31.

<sup>42</sup> Там же. Ф. 124. Оп. 1. Д. 2740. Л. 79-90.

<sup>43</sup> Там же. Л. 79-90.

по иску к Осетровой 24.12.1952 г., по иску к Лукьянову 20.12.1952 г. (через год и три месяца со дня поступления)»).

Чтобы скрыть от проверяющих органов пропуск сроков рассмотрения дел нарсудьи Ханты-Мансийского округа использовали различные методы: не регистрировали поступившие заявления, якобы проводили «досудебную подготовку» дел, составляли задним числом протоколы судебных заседаний, выносили решения единолично, с последующим оформлением их подписями народных заседателей, а в повестки о явке в суд записывались объяснения или отмечалась неявка при вручении повестки.

Также прокурор Тюменской области Пономарев отмечал, что «рассматривая дела заочно, без вызова сторон и не проверив материалы дела, несмотря на длительную “подготовку”, некоторые народные суды выносят решения с грубейшими нарушениями прав граждан и интересов государственных и общественных организаций».

Большинство судей не практиковали предварительного обеспечения иска, задерживали решения суда без исполнения и не контролировали исполнение решений. Вследствие этого основная масса решений оставалась фактически неисполненной.

Поэтому прокурор Пономарев предлагал Бюро областного комитета КПСС «потребовать от тов. Подколызина в ближайшее время ликвидировать эти серьёзные недостатки в практике работы народных судов области, а районным комитетам партии дать соответствующее указание об усилении партийного воздействия на судей и судебных работников, проявляющих бюрократизм и волокиту в судебной работе, а также грубые нарушения социалистической законности и прав граждан»<sup>44</sup>.

В 1954 г. поступило в окружной суд 212 гражданских дел, из которых в силе было оставлено 71,8 % решений народных судов. По кварталам динамика была следующей: 1 кв. – 68,5 %, 2 кв. – 75,5 %, 3 кв. – 77,3 %, 4 кв. – 66,2 %<sup>45</sup>.

Волокита при рассмотрении гражданских дел «во всех судах» округа по-прежнему не была изжита, отмечалось нарушение ст. 53-а ГПК. Дела «лежали в суде без движения и к слушанию не назначались»<sup>46</sup>. Суды не проводили надлежащей досудебной подготовки, что приводило к откладыванию рассмотрения дела или вынесению неосновательного решения. К примеру, Ханты-Мансийский нарсуд, рассматривая дело по иску Сунцова к тресту «Ханты-Мансийсклес» о взыскании зарплаты за время вынужденного прогула, выходного пособия и стоимости обратного проезда, не истребовал необходимых документов. Сунцов был уволен с работы за совершенное преступление, а затем реабилитирован, но в гражданском деле нет никаких документов о прекращении в отношении Сунцова уголовного дела, сумма иска определена только на основании заявления истца.

Суды принимали трудовые дела, подлежащие обязательному рассмотрению РКК, что нарушало ст. 12 «Правил о примирительно-третейском и судебном рассмотрении трудовых конфликтов» от 29.8.1925 г. Дела

<sup>44</sup> ГАСПИТО. Ф. 124. Оп. 1. Д. 2740. Л. 90.

<sup>45</sup> ГАЮ. Ф. 180. Оп. 1. Д. 44. Л. 6, 21, 27, 36.

<sup>46</sup> Там же. Д. 46. Л. 1.

по-прежнему рассматривались без извещения сторон. Например, по делу по иску Кайдалова к Окрконторе связи о признании на пользование северными льготами «дело слушанием назначалось трижды (это видно из корешков повесток), но протоколов об отложении дела слушанием в деле нет, чем нарушена ст. 109 ГПК. К тому же по этому делу истец о дне слушания дела не извещен, а в протоколе судебного заседания без всяких оснований записано, что он согласен на заочное рассмотрение (в деле нет никакого заявления). То же самое сделано по делам по искам Птицина и Трапезниковой к Усть-Иртышскому рыбозаводу, Медведева к Окррыбакколхозсоюзу и другим».

Судебные документы не всегда отвечали «требованиям, предъявленным к актам социалистического правосудия». Решения народных судов не всегда были «достаточно мотивированы, в ряде случаев написаны небрежно, грязно, имеются недописки предложений, неговоренные исправления и т.д. В протоколах судебных заседаний не полностью отражается весь ход процесса, так же допускается небрежность, в ряде случаев не устанавливается личность сторон». К примеру, народным судом Самаровского района (нарсудья Клычникова) по делу по иску Афонина к Красноленинскому леспромхозу совершенно не был мотивирован отказ в части исковых требований.

Суды не всегда достаточно тщательно исследовали «в судебном заседании материалы дела, не отыскивали законодательство, которым следует руководствоваться при разрешении каждого трудового спора, а поэтому допускали серьезные ошибки и недостатки в работе по рассмотрению трудовых дел».

Допускались случаи, когда суды ссылались в решениях не на тот закон, которым следовало руководствоваться, по ряду дел в решениях вообще не было ссылки на материальный закон. Иногда в решениях указывались неправильное наименование закона или неправильная его дата<sup>47</sup>.

Также народные суды округа не применяли в своей практике ст. 172-а ГПК, в силу которой суды могли по своей инициативе привлечь к делу в качестве третьего лица должностное лицо, виновное в неправильном увольнении трудящегося и возложить на это лицо обязанность возместить предприятию или учреждению убытки, причиненные выплатой вознаграждения неправильно уволенному работнику<sup>48</sup>.

В 1955 г. из 298 рассмотренных окружным судом гражданских дел в силу было оставлено 68,2 % решений. По кварталам: в 1 кв. – 62,8 %, во 2 кв. – 80 %, в 3 кв. – 70,3 %, в 4 кв. – 60 %<sup>49</sup>. В 1956 г. стабильность приговоров нарсудов округа по гражданским делам составляла уже 70,2 %. Причем отмечалось, что росту качества работы судов способствовала ликвидация Министерства юстиции и его управления по Тюменской области<sup>50</sup>.

---

<sup>47</sup> ГАЮ. Ф. 180. Оп. 1. Д. 46. Л. 6.

<sup>48</sup> Там же. Л. 9.

<sup>49</sup> Там же. Д. 47. Л. 7, 18, 33, 42.

<sup>50</sup> ГАСПИТО. Ф. 107. Оп. 1. Д. 1877. Л. 85.

Причины отмены решений в 1954 и 1955 гг. были теми же самыми, что и ранее – «несерьезное отношение» судей к рассматриваемым делам, отсутствие досудебной подготовки дел и нарушение норм ГПК.

Деятельность Ханты-Мансийского окружного суда по рассмотрению гражданских дел, особенно в первые послевоенные годы, также не являлась образцом. Так, по второй инстанции в срок до 5 дней рассматривалось всего 5,6 % дел, от 6 до 10 дней – 14,2 %, свыше 10 дней – 80,2 %. Нарушение сроков объяснялось отсутствием «отдельных коллегий по рассмотрению уголовных и гражданских дел, а два члена суда, председатель и заместитель председателя окрсуда рассматривают дела как по первой инстанции, так и по второй. По рассмотрению дел по первой инстанции работники окрсуда выезжают в командировки в районы округа продолжительностью не менее одного месяца один выезд. В период этого времени дела второй инстанции не рассматриваются, а также возвращаясь из командировок в первую очередь рассматриваются уголовные дела по Указам ПВС СССР от 26.6.1940 г. и 4.6.1947 г.»<sup>51</sup>.

В 1953 г. в производство окружного суда по первой инстанции поступило 40 гражданских дел, из которых было рассмотрено в срок до 10 дней 18 или 45 %, от 11 дней до 1 мес. 9 (22,5 %), свыше 1 месяца 13 (32,5 %)<sup>52</sup>. Также отмечалось вынесение окружным судом неправильных определений «в смысле логичности изложения, юридической обоснованности и грамотности их»<sup>53</sup>.

Анализ прохождения жалоб и заявлений трудящихся в Ханты-Мансийском окружном суде за 1954 г. показал, что его председатель И. Маркушин этот участок работы возложил на секретаря окружного суда Крупенникову. Поэтому жалобы и заявления трудящихся в основном своевременно не рассматривались. Всего за 1954 г. поступило 19 жалоб и заявлений. Из них было рассмотрено в срок 8 (42,1 %), до 2 месяцев – 3 (15,8 %), свыше 3 месяцев – 8 (42,1 %). В результате «по одному и тому же вопросу жалобщики запрашивают по нескольку раз». Основная масса жалоб по своему характеру «была на задержку по выплатам алиментов»<sup>54</sup>.

### Заключение

Итак, выявленные особенности применения норм гражданского права и процесса в 1946 – 1955 гг. на современной территории ХМАО-Югры можно свести к следующим. Прежде всего, рассмотрение гражданских дел в народных судах округа было наиболее проблематичным. Основные показатели деятельности судов Ханты-Мансийского округа по рассмотрению гражданских дел были существенно ниже аналогичных показателей судов юга Тюменской области, особенно в 1946 – 1950 гг. В дальнейшем этот разрыв сокращается. Качество рассмотрения гражданских дел было значительно ниже, чем уголовных.

<sup>51</sup> ГАЮ. Ф. 180. Оп. 1. Д. 17. Л. 77.

<sup>52</sup> ГАСПИТО. Ф. 107. Оп. 1. Д. 1585. Л. 28-31.

<sup>53</sup> ГАЮ. Ф. 180. Оп. 1. Д. 37. Л. 54, 56.

<sup>54</sup> ГАСПИТО. Ф. 107. Оп. 1. Д. 1815. Л. 12-13.

На протяжении 1946 – 1955 гг. доля решений, оставленных в силе по гражданским делам, выросла с 37,8 до 68,2 %. Деятельность народных судов округа по рассмотрению дел данной категории также отличалась не стабильностью – качество рассмотрения дел могло достаточно серьезно отличаться по кварталам в одном и том же суде.

Гражданские дела в народных судах округа могли не рассматриваться в течение длительного времени, даже год и более. Народные судьи, для улучшения показателей по рассмотрению гражданских дел шли на разного рода уловки и даже на нарушение закона – сжигали заявления истцов, якобы проводили досудебную работу с делами и т.п. Суды нередко нарушали правила взимания госпошлины.

При рассмотрении гражданских дел судьи достаточно часто нарушали правила подсудности, процессуальное и нередко материальное право. При разрешении дел не ссылались на нормы материального права, принимали решения на основании свидетельств истца или ответчика, то есть не основываясь на их документальном подтверждении. Обобщение судебной практики по отдельным категориям гражданских дел проводилось достаточно редко, и, в основном, с конца 1940-х – начала 1950-х гг.

Протоколы хода судебного заседания при рассмотрении гражданских дел часто составлялись неполно или неудовлетворительно (с ошибками, противоречиями) или вообще не составлялись. Исполнение решений по гражданским делам также было неудовлетворительным. Народные судьи в течение всего рассматриваемого периода систематически не обобщали судебную практику по гражданским делам. Среди основных причин такого положения дел следует отметить низкую квалификацию народных судей округа.

#### *Список литературы*

1. **Викут М. А.** Понятие стороны в советском гражданском процессе // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2007. № 6. С. 435 – 442.
2. **Демидов Н. В.** Развитие норм об увольнении по инициативе нанимателя в российском фабрично-заводском праве начала XX в. // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 3(21). С. 131 – 138.
3. **Жерулис И. А.** Сущность советского гражданского процесса // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2006. № 5. С. 473 – 639.
4. **Исакова Д. С.** Соотношение полномочий суда и сторон в советском исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 4. С. 49 – 54.
5. **Кодинцев А. Я.** Гражданское судопроизводство в СССР в послевоенный период // Военно-юридический журнал. 2011. № 8. С. 27 – 32.
6. **Кодинцев А. Я.** Теория и история советского гражданского процесса // Вестник гражданского процесса. 2019. № 4. С. 124 – 137.
7. **Самсонов Н. В.** Источники гражданского процессуального права в дореволюционной России // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 27. С. 138 – 148.
8. **Юдельсон К. С.** Основные задачи и формы деятельности суда первой инстанции в советском гражданском процессе // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. № 2. С. 678 – 715.

## References

1. **Vikut M.A.** [The concept of a party in the Soviet civil process], *Rossiyskiy yezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsesssa* [Russian Yearbook of Civil and Arbitration Procedure], 2007, no. 6, pp. 435-442. (In Russ.)
2. **Demidov N.V.** [Development of rules on dismissal at the initiative of the employer in the Russian factory law of the early XX century], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo* [Bulletin of the Tomsk State University. Law], 2016, no. 3(21), pp. 131-138. (In Russ.)
3. **Zheruolis I.A.** [Essence of the Soviet civil process], *Rossiyskiy yezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsesssa* [Russian Yearbook of Civil and Arbitration Procedure], 2006, no. 5, pp. 473-639. (In Russ.)
4. **Isakova D.S.** [Correlation between the powers of the court and the parties in the Soviet lawsuit], *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess* [Arbitration and Civil Process], 2017, no. 4, pp. 49-54. (In Russ.)
5. **Kodintsev A.Ya.** [Civil proceedings in the USSR in the post-war period], *Voyenno-yuridicheskiy zhurnal* [Military legal journal], 2011, no. 8, pp. 27-32. (In Russ.)
6. **Kodintsev A.Ya.** [Theory and history of the Soviet civil process], *Vestnik grazhdanskogo protsesssa* [Bulletin of the Civil Process], 2019, no. 4, pp. 124-137. (In Russ.)
7. **Samsonov N.V.** [Sources of civil procedural law in pre-revolutionary Russia], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo* [Bulletin of the Tomsk State University. Law], 2018, no. 27, pp. 138-148. (In Russ.)
8. **Yudel'son K.S.** [The main tasks and forms of activity of the court of the first in-station in the Soviet civil process], *Rossiyskiy yezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsesssa* [Russian Yearbook of Civil and Arbitration Procedure], 2004, no. 2, pp. 678-715. (In Russ.)

### **The Consideration of Civil Cases in the Courts of the Khanty-Mansiysky District (1946 – 1955)**

**D.N. Shkarevsky**, *Cand. Sci. (History)*, Associate Professor,  
Department of Theory and History of State and Law,  
Surgut State University of KhMAO-Yugra, Surgut, Russia;  
[shkarden@mail.ru](mailto:shkarden@mail.ru)

*The author analyzes the activities of the people's courts of KHMAO-Yugra based on archival sources. The quality of civil cases in the district courts was poor. During 1946–1955, the proportion of decisions upheld in civil cases increased from 37.8 to 68.2 %. However, the main indicators of the Khanty-Mansiysk district courts in civil cases were significantly lower than similar indicators of the courts of the neighboring region – the South of the Tyumen region. The work of the people's courts of the district in reviewing cases of this category was also characterized by instability. Civil cases could not be considered for a year or more. Judges, to improve their performance, went to various tricks and even to violate the law. For example, they destroyed plaintiffs' statements. When considering civil cases, judges often violated the rules of jurisdiction, procedural and substantive law.*

**Keywords:** people's court; Soviet court; Soviet civil law; Soviet civil procedure; Soviet justice.

© Д. Н. Шкаревский, 2020

*Статья поступила в редакцию 22.08.2020*

При цитировании использовать:

**Шкаревский Д. Н.** Гражданское судопроизводство в судах Ханты-Мансийского округа (1946 – 1955 гг.) // *Право: история и современность*. 2020. № 4(13). С. 33 – 47. doi: 10.17277/pravo.2020.04.pp.033-047