

Актуальность статьи заключается в наличии проблемных вопросов, возникающих при уголовно-правовой оценке отношений, сопряженных с предпринимательской деятельностью в сфере финансовой поддержки жилищно-коммунального хозяйства в субъектах РФ. Рассмотрены аспекты различных криминальных ситуаций при осуществлении капитального ремонта многоквартирных домов, где выделены насущные проблемы, возникающие при установлении предмета преступления и признаков конкретного лица, который должен признаваться потерпевшим при соответствующем многоступенчатом механизме мошеннических преступных действий.

Поставлена цель – изучить наличествующие обстоятельства, с которыми сталкиваются сотрудники правоохранительных органов при уголовно-правовой квалификации, а также при раскрытии и расследовании мошенничества в сфере финансовой поддержки жилищно-коммунального хозяйства в субъектах РФ, учитывая сложную ситуацию сложившихся правоотношений, а также необходимость познания значительного числа документов технического и финансового характера для установления собственника похищенных средств.

Ключевые слова: мошенничество; преднамеренность преступных действий; предмет мошенничества; капитальный ремонт; предпринимательская деятельность; жилищно-коммунальное хозяйство.

Михаил Александрович Желудков, д-р юрид. наук, доцент, профессор, кафедра «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Тамбов, Россия; kandydat1@yandex.ru

Татьяна Магометановна Орцханова, канд. юрид. наук, доцент, кафедра специальной подготовки и обеспечения национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина», Тамбов, Россия; otmomioon@mail.ru

МОШЕННИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ В СФЕРЕ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА В СУБЪЕКТАХ РФ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Введение. Актуальность представленной статьи заключается в том, что в современных условиях мирового экономического кризиса и реформирования сферы жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) России, реализация концепции осуществления капитального ремонта многоквартирных домов за счет бюджетных, софинансирующих и иных средств привела к тому, что ряд людей и компаний, задействованных в этих общественных отношениях, действует побуждаемые корыстными криминальными интересами, вступая в различные мошеннические комбинации. Например, в 2019 г. на коллегии Генпрокуратуры России было отмечено, что «еже-

годно сотрудниками правоохранительных органов выявляется более 2,5 тыс. преступлений в сфере ЖКХ. Причиняется значительный ущерб государственному и местному бюджету различных уровней, регистрируются хищения денежных средств, внесенных гражданами в качестве оплаты за потребленные услуги. Из находящихся в производстве преступлений направляется в суд менее половины уголовных дел, каждое пятое приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Оперативно-розыскными подразделениями не обрабатывается информация, представляющая оперативный интерес, порой даже при наличии сведений в открытых источниках. Например, в Волгоградской области в одном из дел оперативного учета при его проверке прокурором имелись лишь статьи из Интернета о возможном хищении руководителем управляющей компании бюджетных средств. Установлены многочисленные факты ненадлежащей разработки и финансирования программ капремонта, нарушения при отборе подрядных организаций, неправомерное использование взносов граждан» [4, 5].

Причем следует упомянуть и о том, «что в 2010 г. законодатель декриминализовал лжепредпринимательство (ст. 173 УК РФ), которое значительная часть специалистов, не без оснований относили к специальным составам мошенничества» [1]. С 10 декабря 2012 г. уголовный закон отдельно предусматривал специальную законодательную конструкцию для мошеннических действий в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ). Однако в связи с различными противоречиями, возникающими при практическом применении ст. 159.4 УК РФ, законодатель очень быстро принял решение исключить данную статью из уголовного кодекса.

На данном этапе правотворчества уголовная ответственность за мошенничество в сфере ЖКХ устанавливается по ст. 159 УК РФ. Ключевые причины, обусловившие обозначенную реформу очевидны, и не становились предметом диспутов и обсуждений в юридическом сообществе, а также в сфере правоприменительной практики. Решающим аргументом для изменений послужило Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа». «Положения статьи 159.4 УК Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой эти положения в их взаимосвязи устанавливают за предусмотренное данной статьей преступление, если оно совершено в особо крупном размере, наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет, что в системе уголовно-правовых норм позволяет отнести данное преступление к категории преступлений средней тяжести (часть третья статьи 15 УК Российской Федерации), в то время как за совершенное также в особо крупном размере такое же деяние, ответственность за которое без определения его специфики по субъекту и способу совершения предусмотрена общей нормой статьи 159 УК Рос-

сийской Федерации, установлено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет, предусмотренный для преступлений, относящихся к категории тяжких (часть четвертая статьи 15 УК Российской Федерации), притом, что применительно к наступлению уголовной ответственности по статье 159 УК Российской Федерации особо крупным размером похищенного признается существенно меньший, нежели по статье 159.4 данного кодекса» [3].

Исключение указанной законодательной конструкции решило ряд сопутствующих проблем. Но в данной конкретной статье мы хотели бы обратить внимание на проблемные стороны, которые возникают при квалификации общественно-опасных деяний в сфере ЖКХ, где в результате совершения мошенничества в сфере предпринимательства бывает сложно выделить конкретные размеры предмета преступления и потерпевших лиц, признаваемых собственниками данного имущества.

Цель работы – изучение существующих проблем, с которыми сталкиваются сотрудники правоохранительных органов при уголовно-правовой квалификации, а также при раскрытии и расследовании мошенничества в сфере финансовой поддержки ЖКХ в субъектах РФ, учитывая событийную сложность развивавшихся правоотношений, а также необходимость познания значительного числа документов технического и финансового характера. При достижении данной цели требуется решить задачи по уяснению ряда существенных моментов, которые могут быть положены в основу доказанности факта причиненного ущерба, предусмотренного по ст. 159 УК РФ.

Методы. Принимая во внимание индивидуальность правоотношений устанавливаемых при расследовании мошенничества в сфере ЖКХ, а также учитывая позицию представителей правоохранительной системы о необходимости разработки единообразного толкования и применения подобных норм, решим поставленную задачу с помощью общенаучных и частно научных методов познания.

Обсуждение. Каждый сотрудник правоохранительного органа при рассмотрении материала о совершении общественно-опасного деяния в сфере ЖКХ ориентируется на оценку криминальной ситуации с учетом своего опыта и квалификации. Но чтобы обосновать свою позицию при установлении предмета данных преступлений, а также признать потерпевшими лица, которым причинен ущерб, ему приходится обращаться за помощью к специалистам. Рассмотрим подобную ситуацию на смоделированном примере из различных уголовных дел по мошенничеству в сфере ЖКХ.

«ООО “А” (подрядчик) приняло участие в выполнении работ по капитальному ремонту многоквартирных работ на территории города “Е” с использованием денежных средств, предоставляемых в соответствии с ФЗ РФ №185 от 21.07.2007 г. “О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства”. С этой целью подрядчик “А” заключал договора с ООО – управляющей компанией “С” (заказчиком), обслуживающей целый ряд жилых многоквартирных домов в городе “Е”, предметом которых выступало выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в конкретных многоквартирных домах. При провер-

ке установлено, что объем выполненных работ не соответствует их стоимостному выражению, завышена стоимость оплаченных работ. По результатам проведенных обследований, с привлечением специалистов, обладающих специальными познаниями в области строительства, установлено включение в согласованные и подписанные акты, сторонами договорных отношений таких видов работ, которые не выполнялись либо были выполнены не в полном объеме. Указанное осуществлялось, по сути, используя служебное положение, за счет обмана и злоупотребления доверием, в том числе собственников жилья, пользуясь тем, что все указанные лица не обладают специальными познаниями. Была назначена и проведена строительно-судебная техническая экспертиза, подтвердившая подобные факты. Однако сторона защиты представила заключения других компетентных специалистов, где по результатам проведенных специальных независимых исследований были разъяснены отдельные правовые положения этих отношений и опровергнута сумма причиненного ущерба, а также права собственников на похищенные денежные средства».

Таким образом, при квалификации преступного деяния возник спор двух сторон, каждая из которых представила свои заключения экспертов и специалистов. Нами также были проведены опросы сотрудников подразделений органов внутренних дел, занимающихся выявлением и расследованием мошенничества в сфере ЖКХ. В результате обнаружено, что большинство проблемных вопросов возникает именно при квалификации действий подрядной организации при использовании денежных средств на оплату выполнения определенного вида работ. Вплоть до того, что почти всегда возникают «сомнения в их незаконности». Конечно же, все зависит от деталей и доказательственной базы в рамках конкретного уголовного дела. В рамках данной статьи попытаемся в обобщенном виде проанализировать возможные, и по-нашему мнению, ключевые «варианты развития событий» при установлении предмета преступления и потерпевших лиц от мошенничества в сфере ЖКХ, опираясь на обсуждаемые и существующие в открытом доступе факты из «следственной эмпирики».

Почему интересен именно вышеприведенный некий «собираемый» пример. Дело в том, что при уголовно-правовой квалификации мошенничества в сфере ЖКХ всегда выявляется многоступенчатый сложный механизм предоставления и освоения целевых бюджетных средств для осуществления капитального ремонта многоквартирных домов. Не разобравшись во всех обстоятельствах дела, проблематично квалифицировать преступные действия, так как одновременно «ярко» наличествуют правоотношения, связанные с предпринимательской деятельностью между определенными организациями, и в то же время не совсем понятно, кого признавать потерпевшими лицами, а также как правильно установить вид и размер причиненного ущерба? Установление данных элементов предмета доказывания особо значимо, для того чтобы верно понять траекторию грамотной квалификации преступных действий, если, конечно, они таковыми окажутся.

Для правоохранительных органов наиболее простым видится выход из ситуации признавать потерпевшим лицом, относительно мошенниче-

ских действий с бюджетными средствами, выделенными на капитальный ремонт домов, администрацию города «Е». Данная администрация одновременно может выступить гражданским истцом, вследствие подачи ею иска о возмещении вреда, причиненного непосредственно преступлением. Однако заметим, что потерпевшим лицом могут быть одновременно и собственники многоквартирного дома (в лице управляющей организации), которые также затратили свои личные денежные средства на финансирование капитального ремонта, а также Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (*далее* – Фонд). Налицо своего рода дилемма в части верной квалификации противоправных действий по ч. 1 – 4 ст. 159 УК РФ либо по ч. 5 – 7 ст. 159 УК РФ, так как имеются договорные правоотношения.

Подобная проблема возникла с момента введения положений о непосредственной организации капитального ремонта в многоквартирных домах лишь в конце 2012 г., когда в структуру Жилищного кодекса РФ были внесены нормы, определяющие общие положения:

- о капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах и порядке его финансирования (гл. 15);
- формировании фонда капитального ремонта на специальном счете (гл. 16):
- формировании фондов капитального ремонта региональным оператором, а также деятельности регионального оператора по финансированию капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (гл. 17);
- проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме (гл. 18).

Здесь выделим то, что региональный оператор обязан привлекать подрядчиков для проведения ремонта, контролировать качество их работы и отвечать за них перед жильцами (пп. 3, 4 ч. 2, ч. 6 ст. 182 Жилищного кодекса РФ).

В развитие данных положений на территории субъектов РФ приняты соответствующие нормативные акты, законы об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, об утверждении порядка конкурсного отбора подрядных организаций и т.п.

Наличие существенного количества нормативных документов привело к тому, что отдельные правовые положения порой на региональном уровне не в полной мере регламентированы. Например, не решен вопрос, кто является собственником денег, которые поступают в Фонд, затем в администрацию территории и на счет подрядчика? Обратим внимание и на то, что в сравнении с ч. 1 – 4 ст. 159 УК РФ, диспозициям по ч. 5 – 7 ст. 159 УК РФ напрямую свойственен бланкетный характер, поэтому ее применению должен предшествовать факт анализа конкретной нормативной базы, регламентирующей специфические непростые правоотношения.

Безусловно, заслуживают своего внимания и другие проблемные аспекты, когда по обстоятельствам уголовного дела связующим элементом для квалификации деяния следует установить реальное выполнение договорных правоотношений, а именно:

– подтверждение факта «заключенности» договоров, так как общее правило о том, что отсутствие какого-либо из существенных условий в договоре делает его незаключенным;

– познание существенных условий каждого договора и акта выполнения работ, которые могут выступать неким прикрытием для реализации незаконных действий;

– правомерность оплаты за выполненные работы (услуги) с учетом их содержания и характеристик договорных отношений;

– наличие в действиях определенных субъектов признаков хищения и возможности одновременного применения ч. 5 – 7 ст. 159 УК РФ и пр.

Капитальный ремонт домов в основном осуществляется в рамках реализации Федерального закона РФ №185 от 21.07.2007 г. Проводится ремонт за счет субсидии, складывающейся из средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, бюджета субъекта РФ и бюджета муниципального образования субъекта РФ, при обязательном участии денежных средств собственников домов. Все эти денежные средства размещаются на разных расчетных счетах управляющей организации, а затем перечисляются подрядной организации, но только после принятия акта приемки работ. При проведении капитального ремонта подрядная организация использует свои собственные средства (в исключительных случаях авансированные средства). Поэтому, проводя экспертизу в рамках уголовного дела, бывает сложно определить, какие средства показанных собственников подрядная организация использовала при выполнении конкретного ремонта на объекте, а также какова доля средств сторонних организаций, из которых возможно было совершено хищение.

Кроме того, вызывают обоснованные вопросы при вынесении постановления о признании потерпевшим лицом, кто являлся окончательным собственником похищенных средств, кто имеет право ими распоряжаться, каким образом и в каком порядке предусмотрено их распределение, расходование и контроль? И самое главное, усматриваются ли в данном случае признаки неправомерного перечисления этих средств, в рассматриваемом случае – со стороны управляющей компании, и неправомерного получения подрядчиком таких средств на основании конкретных договоров.

По некоторым уголовным делам таким потерпевшим лицом признается Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, признаваемый государственной корпорацией. Данная корпорация вправе принимать решения о предоставлении финансовой поддержки за счет средств Фонда по заявкам субъектов РФ. Как следует из текста Закона № 185, для достижения поставленных целей «имущество Фонда формируется за счет имущественных взносов Российской Федерации, а также доходов, полученных Фондом от инвестирования временно свободных средств, и других, не запрещенных законом поступлений»¹ (ст. 5 ФЗ РФ № 185 от 21.07.2007 г.). Принимая во внимание изложенное, следует закономерный вывод, что основным источником формирования имущества

¹ О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства: Федер. закон РФ от 21.07.2007 № 185-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12154776/> (дата обращения: 20.02.2020).

данной государственной корпорации является имущественный взнос Российской Федерации, которая признается единственно возможным учредителем Фонда.

В силу ст. 7.1 Федерального закона РФ от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»², «государственная корпорация создается на основании федерального закона, а имущество, переданное государственной корпорации Российской Федерацией, является собственностью государственной корпорации» [1, с. 44].

Очевидно, что Фонд является собственником только той части средств, которые ему были переданы из бюджета Российской Федерации. Ему, как собственнику, принадлежат права владения, пользования и распоряжения данным имуществом.

Между тем, в силу положений ст. 18 ФЗ-185: «Обязательным условием предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов является соответственно доленое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации и (или) бюджета муниципального образования, находящегося на территории указанного субъекта Российской Федерации и претендующего на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда. Субъектом Российской Федерации может быть установлен минимальный размер софинансирования за счет средств бюджетов муниципальных образований. Объем долевого финансирования определяется соответственно субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием. Взносы на капитальный ремонт многоквартирных домов, уплачиваемые Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием, не засчитываются в качестве долевого финансирования капитального ремонта многоквартирных домов»³. Средства бюджета субъекта составляют казну конкретного субъекта и являются собственностью субъекта РФ, а средства бюджета муниципального образования образуют казну муниципального образования субъекта РФ. На этом этапе появляется второй собственник денежных средств, которые будут использоваться при капитальном ремонте многоквартирных домов.

В свою очередь, напомним о том, что по ст.ст. 44, 154, 158 ЖК РФ, денежные средства, собранные целевым назначением на капитальный ремонт с собственников дома, являются их собственностью. Такие денежные средства могут быть израсходованы управляющей компанией исключительно по решению общего собрания собственников помещений многоквартирного дома. Следует отметить то, что при выявлении совершенного мошенничества «на компенсационном этапе приоритет отдается не лицам, которым причинен ущерб, а потерпевшим, приобретающим их статус с момента вынесения дознавателем, следователем или судом надлежащего решения. Причем в уголовно-правовом регулировании понятийное содер-

² О некоммерческих организациях: Федер. закон РФ от 12.01.1996 № 7-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/10105879/> (дата обращения: 20.02.2020).

³ О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства: Федер. закон РФ от 21.07.2007 № 185-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12154776/> (дата обращения: 20.02.2020).

жание потерпевшего не раскрывается. Законодатель ограничивается лишь ссылками на отдельные признаки подобного понятия (например, при квалификации преступлений против личности или при обозначении последствий совершенного преступления), а также удостоверяет обусловленный элемент выявленного лица» [2, с. 85].

Заключение. Таким образом, механизм распределения указанных денежных средств зависит от решений и воли трех отдельных субъектов. Так, средства Фонда перечисляются в бюджет субъекта Российской Федерации или в отдельных случаях в местный бюджет и используются субъектом Российской Федерации и (или) муниципальным образованием /в соответствии с договором, заключенным между Фондом и субъектом Российской Федерации. В свою очередь, субъект РФ или муниципальное образование, в силу названного закона, приравниваются к получателям средств Фонда. Затем происходит их распределение между муниципальными образованиями, которые указываются в заявке на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда (ч. 2 ст. 20 Закона). «Товарищество собственников жилья и другие управляющие организации открывают отдельные банковские счета и направляют в орган местного самоуправления об этом уведомление. К этому документу прилагается решение собственников о долевом финансировании капитального ремонта многоквартирного дома за счет средств собственников дома, смета расходов на капитальный ремонт такого многоквартирного дома. После получения данных документов орган местного самоуправления перечисляет им средства, предусмотренные на проведение капитального ремонта многоквартирного дома. При этом оплата работ производится на основании актов приемки работ, согласованных с органом местного самоуправления и подписанных лицами, которые уполномочены действовать от имени указанных субъектов»⁴.

Следовательно, разрешая вопрос о размере похищенного имущества, а также о фигуре собственника, который будет признан потерпевшим, как минимум, следует изучить всю цепочку взаимодействия этих субъектов, и главное, обосновать сущностное содержание различных финансовых документов, вплоть до решений (протоколов и пр.) собраний собственников многоквартирного(ых) дома(ов) об их вкладе в процесс софинансирования и условия такой деятельности. В свою очередь полагаем правильным при уголовно-правовой и уголовно-процессуальной оценке подрядных отношений, сопряженных с предпринимательской деятельностью в сфере финансовой поддержки жилищно-коммунального хозяйства в субъектах РФ, признавать потерпевшими лицами всех субъектов, чьи средства были использованы для проведения капитального ремонта. При этом сумма ущерба для каждого из таких лиц должна быть установлена индивидуально с учетом финансовых документов указывающих на то, из каких денежных средств производился ремонт и определенные виды работ. Для этого предлагаем законодательно установить обязанность управляющей организации при оплате капитального ремонта производить учет использования

⁴ О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства: Федер. закон РФ от 21.07.2007 № 185-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12154776/> (дата обращения: 20.02.2020).

полученных денежных средств отдельно по каждому открытому расчетному счету и по конкретным видам работ, выполненных подрядной организацией. Например, оплата ремонта крыши должна производиться только с одного расчетного счета средств собственников жилья.

Подобное разграничение усилит контроль за расходованием этих средств, а в рамках уголовного дела позволит верно определить, что явилось предметом конкретного мошенничества, в частности, например, бюджетные средства субъекта РФ и(или) его муниципального образования(ий) или же федеральные средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, или средства собственников многоквартирного дома. Ведь мы не можем исключать использование сразу всех трех вариантов денежных поступлений, и еще, дополнительно, не исключать и оплату за счет денежных средств собственников помещений многоквартирного дома.

В юридической практике на сегодняшний день имеется достаточное количество правовых позиций относительно признания лица потерпевшим при совершении мошенничества в сфере предпринимательской деятельности. Обосновывается значительное число различных предложений в рамках вопросов уголовного преследования и судебного следствия по соответствующей категории уголовных дел, а также в целом касающихся уголовно-правового состава деяний с учетом уголовного закона РФ. Безусловно, в рамках только одной статьи невозможно провести полноту анализа и оценки правоотношений, с которыми приходится сталкиваться правоохранительным органам, а также привлеченным экспертам (группам экспертов), специалистам (комиссиям специалистов) в части установления правовых обстоятельств причиненного ущерба, связанного с мошенническими действиями в сфере ЖКХ. Однако считаем необходимым привлечь внимание к данной проблеме и призываем к научной дискуссии по предложенным нами направлениям ее решения.

Список литературы

1. **Аснис А. Я.** Правовые последствия признания не соответствующими Конституции РФ отдельных положений статьи 159.4 УК РФ и последующего признания данной статьи утратившей силу // *Право и экономика*. 2016. № 10. С. 55 – 61.
2. **Желудков М. А.** Проблемные вопросы защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений // *LEX RUSSICA*. 2019. № 2 (147). С. 85.
3. **По делу** о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. № 32-П [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-11122014-n/> (дата обращения: 01.03.2020).
4. **Координационное** совещание руководителей правоохранительных органов, посвященное вопросам борьбы с преступностью в сфере ЖКХ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1105140/> (дата обращения: 01.03.2020).
5. **Заседание** коллегии Генпрокуратуры России от 19 марта 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/60100> (дата обращения: 01.03.2020).

References

1. **Asnis A.Ya.** [Legal consequences of recognition of certain provisions of Article 159.4 of the Criminal Code of the Russian Federation and the subsequent recognition of this article as invalid in Constitution of the Russian Federation], *Pravo i ekonomika* [Law and Economic], 2016, no. 10, pp. 55-61. (In Russ.)

2. **Zheludkov M.A.** [Problematic issues of protecting the rights and legitimate interests of persons affected by crimes], *LEX RUSSICA*, 2019, no. 2 (147), p. 85. (In Russ.)

3. **Available at:** <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-11122014-n/> (accessed 01 Mart 2020).

4. **Available at:** <http://www.genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1105140/> (accessed 01 Mart 2020).

5. **Available at:** <http://www.kremlin.ru/events/president/news/60100> (accessed 01 Mart 2020).

Fraud in the Field of Financial Support for Housing and Communal Services in the Constituent Entities of the Russian Federation: Qualification Problems

M. A. Zheludkov, *Doctor of Law, Associate Professor, Department of Criminal Law and Applied Computer Science in Law, Tambov State Technical University, Tambov, Russia; kandydat1@yandex.ru*

T. M. Ortskhanova, *Candidate of Science (Law), Associate Professor, Special Training and National Security Institute of Law and National Security, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russia; otmomoon@mail.ru*

The relevance of the article lies in the presence of problematic issues arising in the criminal-legal assessment of the relations associated with business activities, implemented in the field of financial support of housing and utilities in the subjects of the Russian Federation. The article defines aspects of various criminal situations in the implementation of major repairs of apartment buildings, which highlight strained urgent problems for practical workers in identifying the subject of the crime and the characteristics of a particular person, to be recognized as victims under the appropriate multi-stage mechanism of fraudulent criminal activity.

The article aims to examine the existing conditions faced by law enforcement officers in criminal qualifications, as well as in the disclosure and investigation of fraud in the field of financial support housing and utilities in the subjects of the Russian Federation, given the eventual complexity of the developing legal relations, as well as the need to know a significant number of documents of a technical and financial nature to establish the owner of the stolen Funds.

Keywords: fraud; intentionality of criminal acts; subject of fraud; overhaul; entrepreneurial activity; Department of Housing and Utilities.

© М. А. Желудков, 2020

© Т. М. Орцханова, 2020

Статья поступила в редакцию 07.04.2019

При цитировании использовать:

Желудков М. А., Орцханова Т. М. Мошеннические действия в сфере финансовой поддержки жилищно-коммунального хозяйства в субъектах РФ: проблемы квалификации // *Право: история и современность*. 2020. № 2(11). С. 61 – 70. doi: 10.17277/pravo.2020.02.pp.061-070