

Рассмотрена правовая природа отказа в возбуждении уголовного дела через элементы российской правовой доктрины. Обосновано существование отказа в возбуждении уголовного дела как правового института. Проанализированы нормы уголовно-процессуального законодательства, сформулированы категория «возбуждение уголовного дела». Дан вывод, что отказ в возбуждении уголовного дела является теоретической категорией уголовно-процессуального права и итоговым процедурным решением на стадии возбуждения уголовного дела.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела; отказ в возбуждении уголовного дела; правовой институт; уголовно-процессуальный закон; уголовное судопроизводство.

Александр Вячеславович Маслов, канд. юрид. наук, доцент,
кафедра уголовно-процессуального права,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
Центральный филиал, Воронеж, Россия;
amaslov@rambler.ru

Артем Аркадьевич Климентов, магистрант,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
Центральный филиал, Воронеж, Россия;
aokhremchik@mail.ru

ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Стадия возбуждения уголовного дела, неотъемлемой частью которой является институт отказа в возбуждении уголовного дела, на протяжении всего периода своего существования вызывала и продолжает вызывать пристальное внимание со стороны ученых и практиков. Спектр научных споров широк и касается вопросов, начиная от сущности познавательной деятельности участников уголовного судопроизводства на этом этапе, возможности осуществления ими доказывания и заканчивая целесообразностью существования названной стадии как таковой. Сторонники радикальных реформ предлагают отказаться от этого этапа уголовного процесса [4].

Следует отметить, что сам по себе отказ в возбуждении уголовного дела является одним из важнейших элементов досудебного производства и законодательно закреплен в ст. 148 УПК РФ. В кодексе прослеживается тесная связь отказа в возбуждении уголовного дела и других элементов стадии досудебного производства. Например, в ст. 140 УПК РФ имеется перечень поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, а в ч. 1 ст. 145 закреплен перечень лиц, которым может быть отказано в возбуждении уголовного дела [9].

Наличие самостоятельного института отказа в возбуждении уголовного дела является дискуссионным вопросом. Так, некоторые ученые полагают, что отказ в возбуждении уголовного дела является лишь частью ин-

ститута возбуждения уголовного дела. Например, В. В. Артемова возбуждение уголовного дела определяет, как уголовно-процессуальный институт, включающий совокупность норм, регулирующих правоотношения, возникающие в связи с регистрацией, проверкой и разрешением сообщения о преступлении [2, с. 5]. Схожей позиции придерживается В. Н. Саржанов, при этом отмечая, что правовая природа отказа в возбуждении уголовного дела не ограничивается лишь принятием соответствующего решения, а включает также действия и решения ему предшествующие, направленные на соблюдение законности. К их числу автор относит прием и регистрацию сообщения о преступлении, проверку наличия оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, вынесение соответствующего постановления, а также обеспечение прав заинтересованных лиц на его обжалование и проверку законности и обоснованности [7, с. 12 – 14].

Однако, согласно преобладающему в общей теории права мнению, под правовым институтом следует понимать общность норм, являющихся элементом отрасли права. Таким образом «юридические нормы образуют отрасль права не непосредственно, а через институты; причем юридическое своеобразие той или иной нормы обнаруживается с учетом особенностей всего комплекса норм» [1, с. 104]. В этой связи мы солидаризируемся с суждением, высказанным Ф. Ю. Васильевым, о том, что начальная стадия уголовного судопроизводства объединяет несколько правовых институтов, направленных на разрешение сообщения о преступлении [3, с. 16].

Любой правовой институт должен обладать тремя обязательными признаками: однородностью фактического содержания, юридическим единством (комплексностью) объединяемых норм, относительной законодательной обособленностью [1, с. 104].

Как справедливо отметил Д. П. Письменный, отказ в возбуждении уголовного дела в полной мере отвечает указанным требованиям, поскольку объединяет нормы, регламентирующие правовые отношения, возникающие в связи с проверкой сообщения о преступлении и принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела [6, с. 9–10]. Так, однородность фактического содержания правового института подразумевает, что с его помощью регулируются общественные отношения определенной разновидности. Применительно к институту отказа в возбуждении уголовного дела, в качестве такой группы выступают общественные отношения, возникающие в процессе принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела между следователем (дознавателем), прокурором, заявителем и другими участниками.

Комплексность юридических норм в пределах одного правового института подразумевает единство выраженной в них государственной воли, единство механизма правового регулирования и, наконец, единство целей и задач. Все это в полной мере характерно для отказа в возбуждении уголовного дела.

Обособленность норм института отказа в возбуждении уголовного дела, по нашему мнению, достаточно ярко выражена. Это проявляется, в частности, в закреплении оснований для отказа в возбуждении уголовного дела и порядка принятия соответствующего решения в отдельных статьях УПК РФ (ст.ст. 24, 148).

Анализируя ст. 148 УПК РФ можно прийти к выводу, что законодателем не было закреплено определение оснований для возбуждения уголовного дела, п. 1 данной статьи гласит, что «при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, допускается лишь в отношении конкретного лица» [9]. Считаем, что законодатель в данной статье не указал определение основаниям отказа в возбуждении уголовного дела, а перечень, указанный в ст. 24 УПК РФ, не является исчерпывающим.

Вместе с тем анализ норм УПК РФ позволяет сделать вывод о тесной взаимосвязи института отказа в возбуждении уголовного дела с иными институтами начальной стадии уголовного судопроизводства. Например, одни и те же нормы устанавливают поводы для возбуждения уголовного дела (ст. 140 УПК РФ), которые одновременно выступают и поводами для начала доследственной проверки; порядок рассмотрения сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ); решения, принимаемые по результатам такой проверки (ст. 145 УПК РФ); полномочия отдельных участников уголовного судопроизводства (п. 1, 2, 5.1, 6 ст. 37, п. 1 ч. 2 ст. 38, п. 2, 2.1 ч. 1 ст. 39, п. 1, 4 ч.1 ст. 40.1, п.1, 2, 3, ч.1 ст. 40.2 УПК РФ).

В понятие «возбуждение уголовного дела» можно вкладывать различную смысловую нагрузку. *Во-первых*, его можно рассматривать не только как первую стадию уголовного судопроизводства, но и как форму решения, завершающего рассмотрение сообщения о преступлении и выступающего юридическим фактом для начала расследования [10, с. 450]. В этом случае отказ в возбуждении уголовного дела является его альтернативным видом. *Во-вторых*, некоторые авторы акцентируют внимание на доследственной проверке, являющейся функциональной составляющей данной стадии и предназначенной для установления оснований для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или начале производства [8, с. 146–147].

Существенной чертой института отказа в возбуждении уголовного дела, как и всей первой стадии, является соблюдение процессуальной формы. Специфика состоит в следующем: *во-первых*, на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении ограничен перечень следственных действий, производство которых возможно (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); *во-вторых*, достаточно короткие сроки, отводимые на проверку сообщения и принятие по нему решения. По общему правилу на это отводится не более трех суток со дня поступления сообщения (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). При необходимости этот срок может быть продлен до 10 суток, а для производства ревизий, документальных проверок, судебных экспертиз, исследования документов, предметов, трупов, проведения оперативно-розыскных мероприятий до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

Особенностью отказа в возбуждении уголовного дела, составляющим его правовую природу является то, что оно предполагает установление истины, тогда как возбуждение уголовного дела указывает на начало ее отыскания [5, с. 85].

Отказ в возбуждении уголовного дела означает, что осуществление предварительного расследования по факту события, указанному в сообще-

нии о преступлении, не может быть начато по определенным обстоятельствам. Как отметили В. Н. Яшин и А. В. Победкин, отказ в возбуждении влечет за собой прекращение всех уголовно-процессуальных правоотношений, возникших на начальной стадии уголовного судопроизводства [11, с. 65]. Вместе с тем вынесение соответствующего постановления порождает у заинтересованных лиц право на его обжалование. Обжаловать решение может как заявитель, так и лицо, в отношении которого оно вынесено.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. Отказ в возбуждении уголовного дела употребляется в различных смыслах. *Во-первых*, как итоговое решение стадии возбуждения уголовного дела, которое подразумевает наличие оснований, делающих невозможным дальнейшее производство по делу. *Во-вторых*, как самостоятельный институт, функционирующий в рамках начальной стадии уголовного судопроизводства и объединяющий совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность должностных лиц и органов предварительного расследования по принятию процессуального решения при наличии оснований, исключающих дальнейшее производство по уголовному делу.

Список литературы

1. **Алексеев С. С.** Собрание сочинений. В 10 т. Т. 2: Специальные вопросы правоповедения. М., 2010. 471 с.
2. **Артемова В. В.** Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 25 с.
3. **Васильев Ф. Ю.** Институт отказа в возбуждении уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. 26 с.
4. **Вицин С. Е.** Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве России // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 54 – 56.
5. **Карнеева Л. М., Миньковский Г. М.** Особенности пределов доказывания при принятии некоторых процессуальных решений в стадии предварительного следствия // Вопросы предупреждения преступности. 1966. № 4. С. 83 – 109.
6. **Письменный Д. П.** Отказ в возбуждении уголовного дела в советском уголовном процессе (по материалам органов МВД Украинской ССР): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1980. 24 с.
7. **Саржанов В. Н.** Отказ в возбуждении уголовного дела (по материалам подразделений дознания таможенных органов): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 24 с.
8. **Смирнов А. В., Калиновский К.Б.** Уголовный процесс: учеб. пособие. СПб.: Питер, 2015. 336 с.
9. **Уголовно-процессуальный кодекс** Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019)
10. **Уголовно-процессуальное право** Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. 1072 с.
11. **Яшин В. Н., Победкин А. В.** Возбуждение уголовного дела. М., 2000. 184 с.

References

1. **Alekseyev S.S.** *Sobraniye sochineniy* [Collected Works], in 10 v., vol. 2: *Spetsial'nyye voprosy pravovedeniya* [Special issues of law], Moscow, 2010, 471 p. (In Russ.)
2. **Artemova V.V.** *Extended abstract of candidate's of law thesis*, Moscow, 2006, 25 p. (In Russ.)

3. **Vasil'yev F.Yu.** *Extended abstract of candidate's of law thesis*, St. Petersburg, 2004, 26 p. (In Russ.)
4. **Vitsin S.Ye.** [Institute of institution of proceedings in the criminal proceedings of Russia], *Rossiyskaya yustitsiya* [Russian Justice], 2003, no. 6, pp. 54-56. (In Russ.)
5. **Karneyeva L.M., Min'kovskiy G.M.** [Features of the limits of proof in making certain procedural decisions in the preliminary investigation stage], *Voprosy preduprezhdeniya prestupnosti* [Crime prevention issues], 1966, no. 4, pp. 83-109. (In Russ.)
6. **Pis'mennyy D.P.** *Extended abstract of candidate's of law thesis*, Kiyev, 1980, 24 p. (In Russ.)
7. **Sarzhanov V.N.** *Extended abstract of candidate's of law thesis*, Moscow, 2004, 24 p. (In Russ.)
8. **Smirnov A.V., Kalinovskiy K.B.** *Ugolovnyy protsess* [The criminal process], St. Petersburg: Piter, 2015, 336 p. (In Russ.)
9. **Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii** [The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation], 18.12.2001, No. 174-FZ (red. ot 02.08.2019) (In Russ.)
10. **Lupinskaya P.A. (Ed.)** *Ugolovno-protsessual'noye pravo Rossiyskoy Federatsii* [Criminal procedure law of the Russian Federation], Moscow: Norma, 2009, 1072 p. (In Russ.)
11. **Yashin V.N., Pobedkin A.V.** *Vozbuzhdeniye ugovnogo dela* [Excitation of a criminal case], Moscow, 2000, 184 p. (In Russ.)

The Legal Nature of the Refusal to Initiate Criminal Proceedings

A. V. Maslov, *Candidate of Law, Associate Professor,
Department of Criminal Procedural Law,
Russian State University of Justice, Central Branch, Voronezh, Russia;
amaslov@rambler.ru*

A. A. Klimentov, *Master's Student,
Russian State University of Justice, Central Branch, Voronezh, Russia;
aklimentov@mail.ru*

In the framework of this article, the authors consider the legal nature of the refusal to institute criminal proceedings. The opinions of scientists on this issue are being investigated. The existence of a refusal to institute criminal proceedings as a legal institution is substantiated. The analysis of the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation is carried out; the meaning of the concept of "initiation of a criminal case" is being formed. Based on the results of the study, the authors concluded that the refusal to initiate a criminal case is used as the final decision on the stage of initiating a criminal case and as an independent institution.

Keywords: initiation of criminal case; refusal to initiate criminal proceedings; legal institution; criminal procedure law; criminal proceedings.

© А. В. Маслов, 2019

© А. А. Климентов, 2019

Статья поступила в редакцию 10.10.2019

При цитировании использовать:

Маслов А. В., Климентов А. А. Отказ в возбуждении уголовного дела: правовая природа и проблемы регулирования // *Право: история и современность*. 2019. № 4(9). С. 117 – 121. doi: 10.17277/pravo.2019.04.pp.117-121