

Рассмотрена такая категория права, как «юридическая ответственность государства», сформированная в доктрине российского права. Проанализированы взаимосвязи института юридической ответственности государства с другими институтами и элементами системы права. Раскрыта сущность юридической ответственности государства в целом и юридическая ответственность его представителей – органов государственной власти и их должностных лиц. Выявлен субъектный состав юридической ответственности государства в зависимости от видов юридической ответственности. Сформулирована модель юридической ответственности государства и его представителей. Дано определение понятию «юридическая ответственность государства».

Ключевые слова: государство; должностное лицо; орган государственной власти; субъект юридической ответственности; юридическая ответственность.

Ольга Андреевна Пугина, канд. юрид. наук, доцент,
кафедра «Теория и история государства и права»,
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»,
Тамбов, Россия;
pugina.olga@mail.ru

Алена Александровна Коробова, юрисконсульт 1 категории,
группа правового сопровождения хозяйственной деятельности отдела
правового сопровождения энергосбытовой деятельности,
ПАО «Тамбовская энергосбытовая компания», Тамбов, Россия;
alena.puch@mail.ru

ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Введение. С момента своего возникновения государство было и остается уникальной организацией человеческой цивилизации, обладающей многогранной спецификой и являющейся неисчерпаемым источником различных научных дискуссий. Одним из основных признаков современного государства является его правосубъектность, то есть способность иметь те или иные права, возлагать на себя обязанности в соответствии с различными нормативными правовыми актами, включая обязанность нести ответственность за совершение им различных противоправных действий (бездействия) в отношении граждан и юридических лиц, отдельных государств либо международного сообщества в целом [4, с. 43].

Принятая всенародным голосованием в 1993 г. Конституция Российской Федерации (далее – Конституция) провозгласила нашу страну правовым государством. Согласно ст. 2 Конституции, человек, его права и свободы стали высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства [10]. А любая правовая обязанность, безусловно, предполагает исправное

функционирование такого элемента правовой системы, как института юридической ответственности государства, позволяющего защитить права, свободы и законные интересы граждан и организаций от возможных нарушений со стороны государства, органов государственной власти и их должностных лиц.

Постановка проблемы. Вопрос юридической ответственности государства является одним из наиболее острых вопросов современности, несмотря на то что данный правовой институт был известен еще в римском праве: государство, вступавшее в имущественные отношения, рассматривалось как частное лицо. В настоящее время реальная возможность привлечения государства к юридической ответственности становится одним из определяющих начал современной концепции демократии и принципов построения правового государства. Установление ответственности не только отдельного лица, но и государства является одним из направлений правовой идеологии государства на современном этапе, которая положительно влияет на формирование правосознания и правовую психологию населения. Наконец, эти нормы выступают важным фактором укрепления правовой основы функционирования государственных органов и их должностных лиц, обеспечивают защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций [12, с. 24].

Тем не менее несмотря на то что проблема юридической ответственности государства являлась и является до сих пор предметом повышенного внимания как философов, политологов, социологов, так и исследователей общей теории права, публичного и частного права всего мира, включая Российскую Федерацию, ни на законодательном, ни на теоретическом уровнях вопрос юридической ответственности государства не раскрыт в полной мере, что определяет причину появления в действующем законодательстве, устанавливающем юридическую ответственность государства, пробелов и коллизий [3, с. 6]. До сих пор отсутствует единая целостная концепция понимания юридической ответственности государства, существуют споры, в том числе по вопросу определения перечня субъектов, на которых может быть возложена указанная ответственность.

Обсуждение. Для определения понятия «юридическая ответственность государства» необходимо обратиться к такому правовому термину, как «юридическая ответственность», которые, по нашему мнению, между собой соотносятся как частное и общее, а частному, как правилу, присущи признаки и свойства общего.

Как известно, в юридической науке нет единой трактовки понимания юридической ответственности, наблюдается терминологическая перенасыщенность и отсутствие должной четкости, разные точки зрения ученых иногда взаимно исключают друг друга. Тем не менее среди ученых и практиков юридическая ответственность преимущественно рассматривается с точки зрения двух аспектов: *во-первых*, ретроспективном (негативном) – ответственность за совершенное правонарушение в прошлом; *во-вторых*, перспективном (позитивном) – добровольное соблюдение и исполнение правовых норм в настоящем и будущем [9, с. 12]. На основе указанных аспектов в настоящее время сложилось два основных подхода к пониманию юридической ответственности.

Традиционным является подход, согласно которому юридическая ответственность понимается как следствие совершенного правонарушения или, другими словами, как ответственность за прошлое поведение. Представители указанного подхода (Л. С. Явич, О. Э. Лейст, М. Д. Шаргородский, О. С. Иоффе, И. С. Самощенко, М. Х. Фарукшина, А. П. Чирков, Б. Т. Базылев, С. Н. Братусь и др.) единодушно связывают юридическую ответственность с противоправным поведением, правонарушением, которое, в свою очередь, влечет за собой реализацию санкции правовой нормы, государственное принуждение и наказание. В данном случае правомерные действия субъектов в понятие юридической ответственности не входят.

Следующий подход к пониманию юридической ответственности сформировался в начале 60-х гг. XX в. под влиянием возникших философско-этических идей и предполагает диалектическое единство негативного и позитивного аспектов реализации ответственности. Его представители (М. С. Строгович, В. С. Марков, Н. И. Матузов, Р. И. Косолапов, П. Е. Недбайло, Т. Н. Радько, В. Н. Смирнов, Н. А. Слободчиков, М. А. Краснов, В. В. Романова, Д. А. Липинский и др.) рассматривают ее не только как реакцию государства на совершенное правонарушение, но и как явление позитивное и предполагающее осознанное, ответственное отношение субъектов к своим поступкам, то есть как основу их поведения, исключая нарушение правовых предписаний [8, с. 11–12].

Критикуя концепцию двухаспектной юридической ответственности, некоторые ученые отмечают ее практическую несостоятельность. Они отмечают, что она базируется на предположении, что правом может регулироваться внутренний мир человека. А. В. Мильков, например, приходит к выводу, что концепция двухаспектной юридической ответственности внедряет в юридический научный оборот философское понятие «внутренняя ответственность», переименованное в понятие «позитивная юридическая ответственность» [11, с. 163].

По нашему мнению, отрицание существования позитивного аспекта реализации юридической ответственности ошибочно, а рассмотрение юридической ответственности исключительно с точки зрения реализации ее негативного аспекта влечет недооценку ее реальных возможностей и не раскрывает ее содержание в полном объеме, а также препятствует развитию правовой мысли и совершенствованию теории юридической ответственности. Кроме того, отрицая существование позитивного аспекта реализации юридической ответственности, упускается из вида и основное предназначение права – регулировать положительные действия субъектов. Юридическая ответственность призвана обеспечивать правомерность этих действий, а не только предотвращать правонарушения или применять санкции к лицам, их совершившим. Безусловно, юридическая ответственность наиболее рельефно проявляется в правонарушении, но в то же время она реально существует и при совершении дозволенных, прямо вытекающих из закона деяний субъекта. Подтверждением сказанному является употребление юридической ответственности в позитивном аспекте в преамбуле Конституции Российской Федерации, в которой говорится об ответственности многонационального народа России за свою Родину перед

нынешним и будущим поколениями, во внутригосударственном и международном законодательстве [10].

Таким образом, юридическая ответственность – это ответственность за настоящее и будущее поведение, или другими словами, обязанность субъекта по соблюдению и исполнению правовых норм, которая реализуется в правомерном поведении, а в случае их нарушения – обязанность правонарушителя претерпевать неблагоприятные последствия в виде лишений или ограничений, которые предусмотрены санкцией правовой нормы.

Рассуждая далее о понятии юридической ответственности государства, необходимо обратить внимание на перечень субъектов, на которых указанная ответственность может быть возложена.

Государство, представляя собой сложную социальную систему со своими структурными элементами, такими как государственная власть, территория, границы, население, система права, органы государственной власти и прочее, участвует во всевозможных сферах общественной жизни, выступая как субъект разнообразных правоотношений. В правоотношениях ответственности государство может принимать участие, с одной стороны, как субъект, обладающий правом и обязанностью требовать совершения определенных в правовой норме действий или бездействий, с другой стороны, выступать и в качестве субъекта, наделенного правами и обязанностями совершать определенные действия или бездействия, то есть государство может выступать как орган, регламентирующий общественные отношения и имеющий полномочия привлекать к юридической ответственности лиц, совершивших правонарушение, так и как субъект правоотношений, обязанный соблюдать определенные правила, установленные посредством своей законодательной деятельности или путем присоединения к международно-правовым договорам, конвенциям и соглашениям, а также нести правовые ограничения, предусмотренные санкцией правовой нормы [12, с. 25]. Специфика положения государства в том, что оно само определяет меры юридической ответственности в отношении самого себя, а также порядок возложения на себя юридической ответственности.

Общепризнано, что государство – это абстрактное, обезличенное понятие, которое и в науке, и в сознании людей всегда воспринимается двояко. С одной стороны, это государственно-организованное сообщество (или духовно-политический союз народа, публично-правовое образование), с другой – совокупность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих властную деятельность и вступающих в правоотношения от имени государства.

По мнению А. А. Агаджанова, субъектами ответственности государства являются его государственные органы и их должностные лица. К их числу он относит президента, правительство, законодательные и исполнительные органы, судебные учреждения и другие государственные органы и их должностные лица [1, с. 6]. Не нуждается в объяснении и тот факт, что государство совершает те или иные действия (бездействия) не само, а через свои органы власти и их государственных служащих, в связи с чем их властно-распорядительные действия (бездействия) признаются действиями самого государства. Государство в таком случае ответственно за свои, а не за чужие действия (бездействия).

Как справедливо отмечено Н. М. Арсланбековой, правосубъектность государства наиболее ярко проявляется в отношениях, регулируемых международным правом [4, с. 45]. Суверенное государство является не только основным, но и первоначальным и универсальным субъектом международного права. В качестве такового она выступает в целом, а не представляющими его органами и должностными лицами. При этом государство несет полную ответственность за противоправную деятельность своих органов и должностных лиц, которые могут относиться к любому уровню и любой ветви власти. Государство несет ответственность всем своим национальным достоянием за деятельность отдельных лиц или групп лиц, если будет доказано, что они действовали от имени государства и по его поручению [2, с. 102].

В рамках российской правовой системы основу правового регулирования юридической ответственности государства составляют нормы Конституции. Несмотря на то, что конституционно-правовая ответственность – относительно новое явление в российском праве, формирование института конституционно-правовой ответственности является одной из наиболее актуальных задач, стоящей перед демократическим обществом и государством. Конституционно-правовая ответственность наступает за нарушение принципов конституционной государственности в области прав человека и гражданина.

Состав субъектов конституционно-правовой ответственности обладает своими особенностями ввиду того, что не все субъекты конституционно-правовых отношений обладают конституционной деликтоспособностью. Так, например, по мнению И. А. Алексеева и М. И. Цапко, считать государство в целом субъектом, к которому может быть применена конституционно-правовая ответственность, не совсем уместно [2, с. 42 – 45]. Связано это с тем, что ст. 53 Конституции устанавливает обязанность государства возместить вред, причиненный незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц [10]. Однако сам порядок, а также механизм возмещения указанного вреда гражданам и юридическим лицам установлены гражданским, гражданско-процессуальным и арбитражно-процессуальным законодательством.

Ученые-правоведы единодушно относят к субъектам конституционно-правовой ответственности органы государственной власти, а также их должностных лиц: Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Государственную Думу, субъекты Российской Федерации, исполнительные и законодательные органы субъектов Российской Федерации и др. [2, с. 46].

Государству как участнику гражданских правоотношений также присуща определенная специфика, которая заключается в его особом правовом статусе, который определяется нормами как частного, так и публично-права [13, с. 175]. Так, согласно ст. 124 Гражданского кодекса Российской Федерации (*далее* – ГК РФ) Российская Федерация как участник гражданских правоотношений действует на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами [5]. В этих отношениях к государству применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данного субъекта [8, с. 26]. При этом государство как публично-правовое образо-

вание не способно своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права и исполнять обязанности, то есть реализовывать свою гражданскую дееспособность без своих органов государственной власти и их должностных лиц [2, с. 87].

Статьей 125 ГК РФ предусмотрено, что государство осуществляет свою гражданскую правоспособность и дееспособность посредством созданных им государственных органов, действующих от его имени в рамках своей компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов, а также через государственные органы, юридические лица и граждан, действующих также от имени государства по специальному указанию в порядке и случаях, которые закреплены федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами [5].

В случае невыполнения государством гражданско-правовых обязанностей оно несет гражданско-правовую ответственность. Статья 16 ГК РФ предусматривает, что убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов и их должностных лиц, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа, подлежат возмещению Российской Федерацией или соответствующим субъектом Российской Федерации. При этом стоит обратить внимание, что в указанных случаях возмещение осуществляется непосредственно государством, а не причинителем вреда (правонарушителем). Тем не менее руководствуясь ст. 1081 ГК РФ, государство в случае возмещения вреда в указанных выше случаях имеет право регресса к лицам, в связи с незаконными действиями (бездействием) которых произведено возмещение [6], то есть в данном случае, можно говорить о гражданско-правовой ответственности не только государства в целом, но и органов государственной власти и должностных лиц этих органов.

По мнению В. М. Дуэля государство в лице органов государственной власти и их должностных лиц может также быть привлечено к уголовной, административной и дисциплинарной ответственности [7, с. 313]. При этом стоит заметить, что возможность привлечения к административной ответственности законодательно предусмотрена и для органов государственной власти, имеющих статус юридического лица, и для их должностных лиц; уголовная и дисциплинарная ответственность – только для должностных лиц государственных органов. При привлечении к указанных видам ответственности государство отвечает не непосредственно, а опосредованно, путем порицания деятельности своих представителей.

Юридическую ответственность государства, как и юридическую ответственность любого иного субъекта, следует также понимать в единстве ретроспективного и перспективного аспектов. Если существование ретроспективной ответственности государства учеными-правоведами не ставится под сомнение, то в отношении перспективной ответственности государства существуют различные точки зрения. Так, например, И. А. Толстова полагает, что применительно к государству как субъекту правовой ответственности подобная градация нецелесообразна [13, с. 180].

По нашему мнению, перспективный аспект реализации юридической ответственности государства проявляется в обязанности государства, государственных органов и юридических лиц соблюдать и защищать права и

законные интересы физических и юридических лиц. Так, например, из смысла ст. 53 Конституции вытекает общее правоотношение перспективной ответственности государства перед его гражданами. Другими словами, каждый гражданин имеет права, а государство обязано обеспечивать реализацию этих прав и не препятствовать их осуществлению [10].

Заключение. Подводя итог сказанному, приходим к следующим выводам.

1. Юридическая ответственность государства – это юридическая обязанность государства, его органов и их должностных лиц соблюдать, исполнять, использовать и применять предписания внутригосударственных и международно-правовых норм, реализующаяся в их правомерной деятельности, а в случае совершения правонарушений обязанность восстановить нарушенные права, возместить причиненный ущерб и претерпеть правоограничения, предусмотренные санкцией нарушенной правовой нормы.

2. В зависимости от того, на кого возлагается юридическая ответственность, классификационная модель юридической ответственности государства принимает следующий вид: юридическая ответственность государства как государственно-организованного сообщества (публично-правового образования) и юридическая ответственность государства как совокупности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих властно-распорядительные полномочия от его имени.

3. Государство как государственно-организованное сообщество (публично-правовое образование) может быть привлечено к гражданско-правовой и международно-правовой ответственности.

4. Государственные органы и их должностные лица, осуществляющие властно-распорядительные полномочия от имени государства, могут быть привлечены к таким видам юридической ответственности, как конституционная, гражданско-правовая, административная, уголовная и дисциплинарная (к последним двум видам юридической ответственности могут быть привлечены только должностные лица государственных органов). При привлечении к указанным видам ответственности государство отвечает не непосредственно, а опосредованно, путем порицания деятельности своих представителей.

5. Институт юридической ответственности государства является межотраслевым и функционирует параллельно в двух правовых системах (международной и внутригосударственной).

6. Юридическая ответственность государства предусмотрена нормами как публичного, так и частного права.

7. Юридическую ответственность государства, как и юридическую ответственность любого иного субъекта, следует понимать в единстве ретроспективного и перспективного аспектов.

Список литературы

1. **Агаджанов А. А.** О некоторых проблемах юридической ответственности государства // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2006. № 5 (60). С. 5 – 7.

2. **Алексеев И. А., Цапко М. И.** Юридическая ответственность органов и должностных лиц публичной власти. М.: Проспект, 2017. 142 с.

3. **Андреев Ю. Н.** Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты. СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. 374 с.

4. **Арсланбекова Н. М.** Развитие и сущность юридической ответственности государства // *Юридический вестник ДГУ*. 2016. № 2. С. 43 – 47.
5. **Гражданский кодекс Российской Федерации** (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // *Собрание законодательства РФ*. 1994. № 32. Ст. 3301.
6. **Гражданский кодекс Российской Федерации** (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // *Собрание законодательства РФ*. 2001. № 49. Ст. 4552.
7. **Дуэль В. М.** О юридической ответственности государства // *Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика*. 2016. С. 312 – 314.
8. **Кабанова Е. И.** Гражданско-правовая ответственность публичных субъектов: вопросы теории и практики. М.: Юстицинформ, 2018. 398 с.
9. **Кивель В. Н.** Понятие и общая характеристика юридической ответственности как элемента конституционно-правового статуса личности // *Конституционное и муниципальное право*. 2017. № 8. С. 12 – 17.
10. **Конституция Российской Федерации** (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // *Собрание законодательства РФ*. 2014. № 31. Ст. 4398.
11. **Мильков А. В.** О несостоятельности концепции двухаспектной юридической ответственности // *Закон*. 2016. № 6. С. 152 – 164.
12. **Романова В. В.** Юридическая ответственность государства // *Юридическая наука и правоохранительная практика*. 2016. № 3(37). С. 23 – 30.
13. **Толстова И. А., Жаров В. А.** Сущность гражданско-правовой ответственности государства и его представителей // *Современные научные исследования: теория и практика*. 2017. С. 174 – 183.

References

1. **Agadzhanov A.A.** [About some problems of legal responsibility of the state], *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the South Ural State University], 2006, no. 5(60), pp. 5-7. (In Russ.)
2. **Alekseyev I.A., Tsapko M.I.** *Yuridicheskaya otvetstvennost' organov i dolzhnostnykh lits publichnoy vlasti* [Legal responsibility of public authorities and officials], Moscow: Prospekt, 2017, 142 p. (In Russ.)
3. **Andreyev Yu.N.** *Otvetstvennost' gosudarstva za prichineniye vreda: tsivilisticheskiye aspekty* [Responsibility of the state for causing harm: civilistic aspects], St. Petersburg: Yuridicheskiy tsentr Press, 2013, 374 p. (In Russ.)
4. **Arslanbekova N.M.** [Development and essence of the legal responsibility of the state], *Yuridicheskiy vestnik DGU* [Legal Bulletin of the Dagestan State University], 2016, no. 2, pp. 43-47. (In Russ.)
5. [Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on July 18, 2019)], *Sobraniye zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1994, no. 32, art. 3301. (In Russ.)
6. [Civil Code of the Russian Federation (part three) dated November 26, 2001 No. 146-FZ (as amended on August 3, 2018)], *Sobraniye zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2001, no. 49, art. 4552. (In Russ.)
7. **Duel' V.M.** [On the legal responsibility of the state], *Prava i svobody cheloveka i grazhdanina: teoreticheskiye aspekty i yuridicheskaya praktika* [Rights and freedoms of man and citizen: theoretical aspects and legal practice], 2016, pp. 312-314. (In Russ.)
8. **Kabanova Ye.I.** *Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' publichnykh sub'yektov: voprosy teorii i praktiki* [Civil liability of public entities: issues of theory and practice], Moscow: Yustitsinform, 2018, 398 p. (In Russ.)

9. **Kivel' V.N.** [The concept and general characteristic of legal responsibility as an element of the constitutional legal status of a person], *Konstitutsionnoye i munitsipal'noye pravo* [Constitutional and municipal law], 2017, no. 8, pp. 12-17. (In Russ.)

10. [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (taking into account the amendments introduced by the RF Laws on Amendments to the Constitution of the Russian Federation no. 6-FKZ dated 30.12.2008, no. 7-FKZ dated 30.12.2008, no. 2-FKZ dated 05.02.2014, no. 11-FKZ dated 21.07.2014) *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of legislation of the Russian Federation], 2014, no. 31, article 4398. (In Russ.)

11. **Mil'kov A.V.** [On the insolvency of the concept of two-aspect legal liability], *Zakon* [Law], 2016, no. 6, pp. 152-164. (In Russ.)

12. **Romanova V.V.** [Legal responsibility of the state], *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika* [Legal science and law enforcement practice], 2016, no. 3(37), pp. 23-30. (In Russ.)

13. **Tolstova I.A., Zharov V.A.** [The essence of civil liability of the state and its representatives], *Sovremennyye nauchnyye issledovaniya: teoriya i praktika* [Modern Scientific Research: Theory and Practice], 2017, pp. 174-183. (In Russ.)

The State as a Subject of Legal Liability

O. A. Pugina, *Candidate of Law*,
Associate Professor, Department of Theory and History of State and Law,
Tambov State Technical University, Tambov, Russia;
pugina.olga@mail.ru

A. A. Korobova, *Counsel Category 1*,
Legal Group for Economic Activities of the Department
of Legal Support of Energy Sales Activities,
PJSC Tambov Energy Retail Company, Tambov, Russia;
alena.puch@mail.ru

The article is devoted to the consideration of such a category of law as “legal liability of the state”. The article shows the relationship of the institution of legal liability of the state with other institutions and elements of the legal system. The essence of the legal liability of the state as a whole and the legal responsibility of its representatives – state authorities and their officials – is disclosed. The subject structure of legal liability of the state depending on the types of legal liability is revealed. The model of legal liability of the state and its representatives is formulated. The concept of “legal liability of the state” is defined.

Keywords: state; official; public authority; subject of legal liability; legal liability.

© О. А. Пугина, 2019

© А. А. Коробова, 2019

Статья поступила в редакцию 10.09.2019

При цитировании использовать:

Пугина О. А., Коробова А. А. Государство как субъект юридической ответственности // *Право: история и современность*. 2019. № 4(9). С. 18 – 26. doi: 10.17277/pravo.2019.04.pp.018-026