

Рассмотрены некоторые особенности законодательства РФ, регулирующие вопросы признания физического лица банкротом, а также проблемы развития данного института. Показано, что процедура банкротства физического лица в России – явление относительно новое, но перспективное и развивается быстрыми темпами. В связи с этим, закон о банкротстве пока далек от совершенства, поэтому при проведении данной процедуры возникают определенного рода проблемы. В частности, в статье ведется исследование такой проблемы как совместное банкротство супругов.

В практике арбитражных судов РФ существуют прецеденты, когда процедура банкротства инициировалась одновременно в отношении мужа и жены, но анализ судебной практики показывает, что далеко не все судьи готовы идти на подобные объединения дел в одно производство. Дан анализ особенностей процедуры совместного банкротства супругов, приведены примеры из существующей практики арбитражных судов РФ и сделаны выводы о необходимости закрепления данной практики на законодательном уровне.

Ключевые слова: арбитражный суд; банкротство; физические лица; процедура банкротства; супруги.

Виктория Алексеевна Можарова,

помощник арбитражного управляющего,

ООО «ПД-Групп», Воронеж, Россия;

info@pdgroup.ru

Татьяна Михайловна Лаврик, канд. юрид. наук, доцент,

заведующий кафедрой «Гражданское право и процесс»,

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»,

Тамбов, Россия;

lavriktan@mail.ru

Мунам Замиль Салям, канд. экон. наук, профессор,

профессор факультета экономики и управления,

Васитский университет, Эль-Кут, Ирак;

S_samer@mail.ru

ИНСТИТУТ СОВМЕСТНОГО БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Введение. Процедура банкротства в Российской Федерации – явление относительно новое. Тем не менее, российскому законодателю удалось за сравнительно короткий срок создать действенную национальную систему регулирования отношений в сфере банкротства, которая продолжает стремительно развиваться. Показателем данного развития является не так давно введенная процедура банкротства физических лиц.

Процедура банкротства физических лиц миру известна давно. Например, США в этом направлении ведут законодательную деятельность

с конца XIX века, Европа – с 1984 г. В свою очередь, в России полномасштабное регулирование данной сферы началось в 2015 г.

Однако за введением процедуры банкротства физических лиц кроется такая проблема, как неоднозначность толкования и, следовательно, некорректное использование новых норм.

Законодательство России во многом отличается от зарубежных стран. Например, в Англии не существует специальных режимов в отношении семейного имущества. По сути, у каждого из англичан есть свое собственное имущество, и поэтому за банкротство одного из супругов второй не будет отвечать. В большинстве штатов Америки правила аналогичные. Что касается российской нормативной базы, то здесь применим режим общей совместной собственности к имуществу. Если говорить о понятии конкретнее, то имеется ввиду имущество, нажитое во время брака. Но есть один спорный момент – по состоянию на 2018 г. действующего на территории РФ закона в отношении совместного банкротства не существует. Долги одного супруга не считаются общими. В первую очередь взыскание направлено на отдельное, личное имущество самого банкрота, что отражено в Семейном кодексе РФ. Другое дело, если этого имущества недостаточно или лично своего у банкрота нет – есть только общее. В таком случае кредитор имеет право потребовать в качестве взыскания ту самую часть, долю несостоятельного супруга/супруги.

Обсуждение. В практике арбитражных судов РФ существуют прецеденты, когда процедура инициировалась одновременно в отношении мужа и жены. Одним из первых прецедентов стало решение по делу № А45-20897/2015 в АС Новосибирской области [1]. Суть дела заключалась в разделе совместно нажитого супругами имущества. Суд учел всю массу общего имущества супругов, а также тип и особенности предъявляемых к супругам кредиторских требований. Поскольку в данном случае инициирование двух дел о финансовой несостоятельности граждан привело бы к увеличению судебных издержек, судом было принято решение возбудить процедуру банкротства в отношении двух супругов одновременно.

Однако анализ судебной практики показывает, что далеко не все суды готовы идти на подобные объединения дел в целях уменьшения издержек физических лиц, находящихся на какой-либо стадии банкротства. Есть те, которые принимают прямо противоположные решения – о невозможности совместного банкротства супругов. Так, гражданке И. было отказано в удовлетворении ходатайства об объединении ее дела и дела о признании банкротом ее супруга, поскольку, по мнению судов первой и апелляционной инстанций, она не представила документы, подтверждающие общность этих дел по основаниям возникновения долговых обязательств, кругу кредиторов и имуществу, составляющему конкурсную массу должников. Также И. не обосновала надлежащим образом свое заявление о том, что объединение дел позволит снизить сумму расходов на проведение банкротства и приведет к более быстрому удовлетворению требований кредиторов. Кроме того, большинство судов отмечают сложность формирования единого реестра требований кредиторов должников, так как на момент подачи ходатайства реестр требований кредиторов гражданина И.

уже был закрыт (решение Арбитражного суда Пермского края от 19 декабря 2016 г. по делу № А50-19304/2016 [2], постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2017 г. № 17АП-680/2017-ГК [3]).

Чем же руководствуются суды, отказывая в объединении дел о банкротстве двух супругов в одно производство?

Материалы судебной практики позволили выделить следующие аргументы, блокирующие семейное банкротство:

- действующее законодательство о банкротстве не предусматривает процессуальной возможности совместного банкротства супругов, имеющих процессуальный статус соответчиков. Это самый веский и распространенный аргумент (определения АС Иркутской области от 21.11.2016 по делу № А19-9333/2016; АС г. Москвы от 23.11.2016 по делу № А40-199337/16-24-314);

- при рассмотрении дел о банкротстве специальными нормами АПК РФ и Законом о банкротстве не предусмотрена множественность лиц на стороне должника (определение АС Нижегородской области от 07.12.2016 по делу № А43-28280/2016).

Реже встречаются такие мотивы, как:

- «...ни режим общей собственности супругов, ни наличие солидарных обязательств не создают предпосылок и оснований для объединения дел о банкротстве разных должников в одно производство» (определение АС Иркутской области от 07.11.2016 по делу № А19-7507/2016; постановление Девятого ААС от 30.08.2016 № 09АП-36323/2016 по делу № А40-84983/16);

- «в случае выявления у должника имущества, неявляющегося совместной собственностью, либо кредиторов, связанных с личностью одного из супругов, рассмотрение дела в одном производстве повлечет конфликт интересов лиц, участвующих в деле, и усложнит его рассмотрение» (определение АС Нижегородской области от 07.12.2016 по делу № А43-28280/2016).

Нельзя сказать, что в данных случаях позиция судов совсем не обоснована.

Приведенные результаты анализа судебной практики свидетельствуют о том, что корень проблемы банкротства супругов заключается в отсутствии специального правового регулирования.

Такой позиции придерживается и Научно-консультативный совет (НКС) АС Северо-Западного округа. Вырабатывая рекомендации по вопросам, связанным с применением законодательства о банкротстве граждан, в частности, отвечая на вопрос, допустимо ли совместное банкротство супругов, НКС прямо указывает, что в связи с отсутствием правового регулирования, а также в целях недопущения конфликта интересов рассмотрение в одном деле заявления о совместном банкротстве супругов, объединение в одно производство дел о банкротстве супругов, утверждение одной и той же кандидатуры арбитражного управляющего в процедурах банкротства должников, являющихся супругами, недопустимо [5].

Такой подход очевидно минимизирует риски принятия судом незаконного судебного акта, но в то же время оставляет неразрешенной проблему эффективного осуществления процесса банкротства граждан, состоящих в браке, исходя из необходимости обеспечения баланса интересов всех причастных к такому банкротству лиц: второго супруга, кредиторов как супруга-должника, так и супруга-недолжника.

Банкротство супругов в одном деле обычно актуально в случае равных кредиторских претензий: как правило, если имеется ипотека у супруга, и в случае которой они являются созаемщиками. Совместное банкротство супругов, несмотря на то что подобная процедура прямо не прописана в Законе о банкротстве № 127-ФЗ, имеет место, к тому же обладает немалыми преимуществами:

- позволяет вдвое снизить затраты на оплату госпошлины (300 рублей вместо 600);
- позволяет двойне снизить расходы, связанные с оплатой услуг финансового управляющего (25 тысяч рублей против 50 тысяч);
- позволяет избежать споров относительно очередности погашения задолженности между кредиторами при разделении имущества супругов при банкротстве.

Исходя из сложившейся с 2015 г. судебной практики, можно выделить три принципиально важных условия для осуществления семейного банкротства – банкротства супругов в одном деле по одному заявлению:

- единые кредиторы – возможность для формирования единого реестра кредиторов;
- общие долги – нет смысла проводить раздел имущества супругов при банкротстве;
- общие активы – совместное имущество, на которое может быть обращено взыскание по всем долгам с формированием единой конкурсной массы.

Все прошедшие судебные процессы по совместному банкротству супругов отвечали данным условиям. И в такой ситуации, очевидно, что рассмотрение дел по отдельности привело бы к дублированию одних и тех же процедур и решений, что усложнило бы и замедлило судебный процесс. Судебные прецеденты породили законодательные инициативы о внесении в Закон о банкротстве соответствующих изменений и дополнений. Однако данные инициативы не дошли даже до стадии законопроекта. Поэтому на текущий момент каждая ситуация, связанная с возможностью осуществления совместного банкротства супругов рассматривается индивидуально, а решение о признании совместного заявления обоснованным остается за конкретным арбитражным судом.

Таким образом, арбитражный суд признает наличие общих обязательств и кредиторов у заявителей, поэтому они могут претендовать на использование режима общей собственности. В данном случае конкурсная масса составляется в едином деле о семейном банкротстве. Два дела (жены и мужа) объединяются в одно производство. Суд на основании ст. 32 ФЗ № 127 [4] и ст. 130 АПК РФ [5] может объединить дела по сво-

ей инициативе либо по ходатайству гражданина, который принимает участие в деле.

Стоит сказать, что в 2016 г. Общероссийская организация «Союз защиты прав потребителей финансовых услуг» (Финпотребсоюз) обратился в Государственную Думу РФ с прошением о легализации банкротства обоих супругов. В соответствии с новым законопроектом, семейным банкротством могут воспользоваться граждане не только в зарегистрированном, но и расторгнутом браке. Такой вид будет удобен как суду, так и должникам. Не исключается, что введение этого закона потребует предварительного проведения налоговой реформы. Во многих странах процедура банкротства семьи существует давно, однако в России такая идея находится еще на этапе рассмотрения. Есть определенная ответственность супругов при банкротстве. Рекомендуется помнить, что при одобрении их заявления судом, они не смогут в дальнейшем брать в банках кредиты без указания факта собственного банкротства.

Иницилируемое правило о совместном банкротстве не будет распространяться на тех супругов, один из которых банкротится как индивидуальный предприниматель, а второй – как физическое лицо. Это в первую очередь связано с такими фактами, как разные кредиторы, разные долги, именно они не позволяют формировать единый реестр имущества и долгов.

Также воспользоваться институтом совместного банкротства не получится тем супругам, у которых есть имущественные споры или конфликты иного рода, и проведение одной общей процедуры банкротства нарушит интересы одного или обоих супругов.

На данном этапе развития института банкротства граждан и индивидуальных предпринимателей процедура совместного банкротства супругов проработана плохо. Если суд посчитает невозможным для себя рассмотреть все в рамках одного дела, он сможет найти основания для этого, невзирая на судебные прецеденты.

Таким образом, решившись на процедуру совместного банкротства супругов, необходимо учитывать перечень определенных факторов, а именно:

- наличие официально зарегистрированного брака – если супруги подают заявление на обоюдное банкротство, требуется приложить свидетельство о браке, заключенном между ними;

- единое заявление на семейное банкротство должно быть подписано и мужем, и женой – при подаче двух отдельных заявлений на суде также рассмотрят дела отдельно, но может быть составлено ходатайство на ведение совместного делопроизводства;

- все имущество, имеющееся у супругов, должно быть нажитым совместно, поскольку при признании банкротом одного супруга взыскивается только его доля в имуществе, нажитом совместно, в то время как при подаче заявления на одновременное банкротство семьи учитывается все ее имущество;

- все имеющиеся долги должны признаваться «семейными» – в ст. 45 п. 2 СК РФ ссыла подчеркивается, что долги будут являться

«семейными» только в том случае, если они появились в общих интересах семьи, к примеру, при покупке машины, квартиры и т. п.

В чем же все-таки практический смысл совместного банкротства супругов?

У семейного банкротства есть не только плюсы, но и минусы. Именно они и тормозят законодательные инициативы. Супругам, решившим подать совместное заявление, нужно понимать, что юридические последствия такого банкротства коснутся всей семьи, в отличие от банкротства только мужа или жены. Учитывать нужно также интересы детей и реальное финансовое положение каждого супруга. Не исключено и возникновение конфликтов на почве выяснения того, кто больше, а кто меньше получает, кто набрал долгов, а кто вынужден нести бремя их погашения на себе. Воспротивиться совместному банкротству супругов могут и кредиторы, если увидят в этом попытку быстрого и эффективного списания супругами семейных долгов.

В качестве косвенного плюса для судов можно назвать отсутствие необходимости разрешать спорный вопрос о коллизии норм Закона о банкротстве между собой, а также о соотношении их с общими положениями СК и ГК РФ (ст.ст. 45 и 255 соответственно).

Положительный эффект совместного банкротства также сказывается и на другом супруге: в рамках дела о банкротстве полностью решается проблема их общих долгов, то есть достигается некая имущественная определенность в отношениях между супругами. При этом происходит полное освобождение от долгов, что позволяет начать жизнь с чистого листа. Вместе с тем у совместного банкротства супругов есть и минусы.

Так, в случае, если у второго супруга имеются другие кредиторы, не участвовавшие в деле о банкротстве первого супруга, фактически конкурсная масса, увеличенная за счет общего супружеского имущества, будет уменьшена на сумму требований, которые будут предъявлены такими кредиторами. То есть получится, что цель увеличения конкурсной массы в интересах кредиторов первого супруга-должника фактически не будет достигнута.

Суды также отмечают, что в случае выявления у должника имущества, не являющегося совместной собственностью, либо кредиторов, связанных с личностью одного из супругов, рассмотрение одного дела о супружеском банкротстве повлечет конфликт интересов.

Следующий недостаток – риск прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в связи с недостаточным размером долга. По правилам ст. 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем 500 тыс. руб. Интересной получится ситуация, когда кредитор, обратившись с заявлением о признании гражданина банкротом в связи с наличием задолженности в размере 500 тыс. руб., в рамках дела о банкротстве настаивает на признании долга общим долгом супругов. В случае такого признания долг каждого из должников-супругов окажется существенно меньше 500 тыс., что анну-

лирует возможность дальнейшего рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) этих граждан.

Также нельзя не обозначить риск того, что идея совместного банкротства может быть сведена к злоупотреблению правом со стороны супруга, не имеющего достаточных доходов для покрытия долгов и желающего обеспечить удовлетворение требований своих кредиторов, привлекая ни в чем не повинного супруга (супругу) в качестве собанкрота.

Заключение. Таким образом, существующая судебная практика по делам о банкротстве супругов неоднозначна. Невозможность совместного банкротства создает, по мнению экспертов, проблемы не только для тех супругов, все долги которых являются общими, но и для самих судов. Так, по словам заместителя директора юридического управления Сибирского банка ПАО «Сбербанк» Юлии Ворониной, у судей нет единого мнения, например, о том, в рамках какого из двух дел должно быть реализовано общее имущество супругов, каким правовым статусом обладает супруг, привлекаемый в дело о банкротстве другого супруга для решения вопросов о реализации имущества, и обязательно ли в принципе его привлечение к такому делу.

Список литературы

1. **Арбитражный** процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. **Картотека** арбитражных дел: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 01.06.2019).
3. **О несостоятельности** (банкротстве): федер. закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.
4. **REGNUM:** Информационное агентство [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2171118.html> (дата обращения: 01.06.2019).
5. **Рекомендации** научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания 22 – 23 сентября 2016 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fasszo.arbitr.ru/welcome/show/633200024/458> (дата обращения: 01.06.2019).

References

1. [The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of July 24, 2002 No. 95-FZ], *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2002, no. 30. Art. 3012. (In Russ.)
2. **Available at:** <http://kad.arbitr.ru/> (accessed 01 June 2019).
3. [On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ], *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2002, no. 43, Art. 4190. (In Russ.)
4. **Available at:** <https://regnum.ru/news/2171118.html> (accessed 01 June 2019).
5. **Available at:** <http://fasszo.arbitr.ru/welcome/show/633200024/458> (accessed 01 June 2019).

Institute of Joint Bankruptcy of Individuals: Legal Characteristics

V. A. Mozharova, Assistant Arbitration Manager,
PD-Group OOO, Voronezh, Russia;
info@pdgroup.ru

T. M. Lavrik, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
Head of Department of Civil Law and Process,
Tambov State Technical University, Tambov, Russia;
lavriktan@mail.ru

Munam Zamil Salyam
PhD in Economic Sciences,
Associate Dean of the College of Scientific Affairs,
University of Wasit, Iraq; S_samer@mail.ru

The article discusses some features of the legislation of the Russian Federation governing the procedure of adjudging bankrupt an individual, as well as the problems of the development of this institution. The authors point out that the bankruptcy procedure of an individual in Russia is a relatively new phenomenon, but it is promising and is developing rapidly. In this regard, the law on bankruptcy is still far from being perfect; therefore, when carrying out this procedure, certain problems arise. In particular, the article studies the problem of joint bankruptcy of spouses.

In the practice of the Arbitration Courts of the Russian Federation, there are precedents when bankruptcy proceedings were initiated simultaneously with respect to husband and wife, but an analysis of judicial practice shows that not all judges are ready to go to such associations of cases in one proceeding. The article analyzes the peculiarities of the procedure of joint bankruptcy of spouses, gives examples from the current practice of the Arbitration Courts of the Russian Federation and draws conclusions about the necessity of fixing this practice at the legislative level.

Keywords: arbitration court; bankruptcy; individuals; bankruptcy proceedings; spouses.

© В. А. Можарова, 2019

© Т. М. Лаврик, 2019

© Мунам Замиль Салям, 2019

Статья поступила в редакцию 01.06.2019

При цитировании использовать:

Можарова В. А., Лаврик Т. М., Мунам Замиль Салям. Институт совместного банкротства физических лиц: правовая характеристика // Право: история и современность. 2019. № 3(8). С. 62 – 69. doi: 10.17277/pravo.2019.03.pp.062-069