

Выявлена правовая природа и определено место договора оказания охранных услуг в системе гражданского права. На основании проведенного анализа аргументировано положение о том, что договор оказания охранных услуг является разновидностью гражданско-правовых категорий «сделка» и «обязательства». С учетом правовой природы изучаемого договора сделан вывод о том, что охранный договор – один из видов современного предпринимательства, поскольку она направлена на защиту охраняемых объектов от противоправных посягательств на оплачиваемой договорной основе. Предложено внесение изменений в действующее законодательство, относительно выделения положений о договоре оказания охранных услуг в самостоятельную правовую единицу и ее нормативного закрепления.

Ключевые слова: договор оказания охранных услуг; средство правового регулирования; заказчик; исполнитель; обязательства; предпринимательская деятельность; сделка; услуга; юридическое лицо.

Юлия Андреевна Медникова,
консультант отдела муниципального заказа
управления экономики администрации городского округа –
город Волжский Волгоградской области,
Волгоградская область, Волжский, Россия;
kruchkova1983@yandex.ru

ДОГОВОР ОКАЗАНИЯ ОХРАННЫХ УСЛУГ КАК СРЕДСТВО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Введение. Актуальность темы обусловлена тем, что договор оказания охранных услуг способствует решению приоритетных социально-экономических задач государства по возобновлению экономического роста и развитию предпринимательства. Кроме того, договор влияет на укрепление основы конституционного строя России, поскольку представляет собой свободное перемещение охранных услуг и направлен на защиту частной собственности от противоправных посягательств (ст. 8 Конституции РФ).

Договор оказания охранных услуг является элементом различных гражданско-правовых институтов, и представляет собой разновидность сделки и обязательства. Однако правовая природа такого договора в недостаточной степени исследована средствами гражданского права. В связи с чем, по мнению ученых, возникают проблемы на современном рынке охранных услуг [9].

Цель работы – определение юридической природы договора оказания охранных услуг и выявление его места в системе гражданского права как одного из средств правового регулирования рассматриваемого вида деятельности.

Задачи. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: на основании накопленных знаний выявить гражданско-правовые свойства договора; установить место договора оказания охранных услуг в системе различных гражданско-правовых институтов; внести предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Методы. В основу методологии настоящего исследования положен анализ гражданского законодательства, научной и учебной литературы в исследуемой области, «Концепции гражданско-правового регулирования охранной деятельности в Российской Федерации», материалов судебной практики.

Результаты. Рассмотрим последовательно решение поставленных задач. Договор оказания охранных услуг представляет собой синтез двух понятий: «договор» и «охрана». Цивилисты рассматривают «договор охраны» как правовой акт, основанный на нормах права, заключенный между заказчиком (физическим и/или юридическим лицом) и исполнителем (охранной организацией), выражающий их согласованную волю и предназначенный для правового регулирования отношений, возникающих по поводу совершения исполнителем действий, направленных на обеспечение состояния защищенности объектов охраны заказчика от противоправных посягательств, посредством выполнения за плату охранных работ (оказания охранных услуг) [8, с. 510].

Однако обратим внимание на исследуемый договор как разновидность оказания услуг, не рассматривая при этом охранные работы. Проведенный анализ показывает, что договор оказания охранных услуг является непоименованным в Гражданском кодексе Российской Федерации (*далее* – ГК РФ) и других актах гражданского законодательства. Данный вопрос до сих пор является дискуссионным среди ученых.

В контексте исследования правовой природы договора ученые выделяют два исторических периода: советский (с момента образования советского государства – по 11 марта 1992 г.) и современный (с 11 марта 1992 г. – по настоящее время) [8, с. 485]. Такой подход позволяет надлежащим образом выявить правовые свойства договора как средства правового регулирования предпринимательской охранной деятельности. Рассмотрим эти периоды более подробно.

Первый период ознаменовался деятельностью ведомственной милиции во второй половине 20-х годов XX века, в этот период впервые вводятся такие понятия, как например: «договор охраны собственности» [1, с. 30, 31]. В связи с тем, что милиция выполняла публично-правовые функции, охраняя государственную, а также частную собственность, имеющую государственное значение, договору охраны фактически не придавались частноправовые свойства.

Началом второго периода развития договорных отношений в рамках охранной деятельности явилось принятие Закона РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (*далее* – Закон о частной охране), а также с вступлением в силу первой части ГК РФ. В это время впервые появляется понятие «предпринимательская деятельность», что стало предпосылкой новых исследований ученых в обозначенной сфере. Среди проблем данного этапа следует отметить несовершенство правового регулирования охранных услуг и противоречивость правового положения исполнителей таких услуг [8, с. 487].

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что предмет исследований учеными второго периода становления договора постоянно совершенствовался и разделился условно на *три этапа*.

На *первом* этапе (2002 – 2006 гг.) были написаны диссертации, одновременно посвященные гражданско-правовым вопросам частной охранной и детективной деятельности (О. Г. Федорова, Н. Н. Горovenko). В своей работе О. Г. Федорова рассматривает позицию сторон, юридических и физических лиц, осуществляющих охранные мероприятия, а не договор оказания охранных услуг и его характеристики. Вывод, предлагаемый в исследовании о том, что договоры на оказание частной охранной и частной детективной деятельности должны рассматриваться как самостоятельные, и не должны быть закреплены в едином нормативном акте, заслуживает внимания. В. В. Горovenko, напротив объединяет договоры сыска и охраны в единое понятие, что само по себе имеет противоречия в части предмета правового регулирования [8, с. 488, 489].

Второй этап (2006 – 2007 гг.) ознаменовался появлением исследования С. А. Шаронова, предметом которого становится договор на оказание услуг частной охранной деятельности. В работе впервые исследовалась юридическая природа договора охраны, систематизировались источники правового регулирования изучаемых отношений. Данная работа имела практическую значимость, так как автором был предложен типовой проект «Договора на оказание услуг частной охранной деятельности» [8, с. 489].

Третий этап (2007 – 2008 гг.), где появляются три работы, исследования которых явились отдельные виды договорных отношений в их различных формах (М. А. Литвинова, В. А. Сухоруков, А. В. Мильков). В своей работе М. А. Литвинова (2007 г.) рассматривает непосредственно договор оказания охранных услуг, акцентируя внимание на «договоре охраны имущества» [2, с. 12]. Исследователь выделяет «охранника» и «услугодателя» наряду с охранной организацией, однако такой подход не является корректным и меняет сущность договора охраны [2, с. 6]. В. А. Сухоруков (2007 г.) продолжает работу по исследованию договора оказания охранных услуг и рассматривает его как средство минимизации предпринимательских рисков, тем самым показывая значимость договора в предпринимательских отношениях [6, с. 5, 7]. Работа А. В. Милькова (2008 г.) заслуживает особого внимания, так как в ней отражены вышеперечисленные результаты исследований и наиболее ёмко рассмотрены аспекты договора охраны. Положение о том, что оказывать охранные услуги может лишь «юридическое лицо», полностью соответствует регламентации нормативного акта [4, с. 7].

Резюмируя, можно сделать вывод о том, что во всех диссертационных работах отсутствует комплексный подход к изучению отношений, возникающих из искомого договора. В вышеперечисленных трудах договор рассматривается сквозь призму соглашения двух сторон: заказчика и исполнителя, не рассматривая иные юридически значимые аспекты договора охраны.

По мнению ученых, исследуемый договор – разновидность сделки и обязательства. Например, в «Концепции гражданско-правового регулирования охранной деятельности в Российской Федерации» под таким договором понимается соглашение между заказчиком и исполнителем (охранной организацией), основанное на встречном обязательстве сторон, в со-

ответствии с которым исполнитель в пределах прав предоставленных лицензией обязуется по заданию заказчика оказать охранные услуги, направленные на обеспечение состояния защищенности объектов охраны от противоправных посягательств, а заказчик обязуется принять эти услуги и оплатить [8, с. 512].

Для достижения цели настоящей статьи необходимо исследовать не только опыт накопленных знаний, а также рассмотреть источники возникновения правовых отношений.

Рассмотрим значение договора-сделки. Согласно статье 161 ГК РФ, договор заключается в простой письменной форме, так как одной из сторон является охранный организация (юридическое лицо). Кроме того, важным элементом при рассмотрении вопроса о совершении сделок (договора) является вопрос правоспособности, то есть полномочий по совершению сделки. Говоря о правоспособности исполнителя, необходимо отметить специальный характер данного условия, а именно наличие лицензии на право заниматься охранной деятельностью на основании Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [3, с. 85]. В соответствии со ст. 173 ГК РФ сделка, совершенная вне пределов ее правоспособности, может быть признана недействительной. На основании ч. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходима согласованная воля двух и более сторон. В этом смысле договор как сделка представляет собой соглашение заказчика и исполнителя охранных услуг. Кроме того, необходимость оформления воли сторон как документа продиктована средствами правового регулирования охранной деятельности, в частности, лицензированием и нормативно правовым актом – Законом о частной охране.

ГК РФ не в полной мере раскрывает сущность договора, ввиду чего необходимо обратиться к иным нормативно-правовым актам, в которых закреплены нормы регулирования правоотношений в рамках договора оказания охранных услуг применительно к частной охранной деятельности – Закону о частной охране.

Анализ этого правового акта позволяет сделать вывод о том, что договор как правоотношение состоит из трех элементов: субъекты договора, объект и его содержание. Субъекты договора – стороны договора (заказчики и исполнители), объект – сам объект охраны, содержание – права и обязанности сторон, с одной стороны, по оказанию надлежащих услуг и с другой – по их оплате. В свою очередь обязанности заказчика заключаются в оформлении заказа на оказание охранных услуг, приеме и оплате этих услуг, а обязанность исполнителя проявляется в надлежащем оказании услуг в соответствии с заданием заказчика и другими условиями соглашения. [7, с. 127].

Кроме того, договор как правоотношения есть «обязательство», что дает основание применять специальные нормы ГК РФ, где обязательством являются совместные действия сторон в рамках оказания охранных услуг.

Договор охраны как обязательство обладает следующими правовыми свойствами: 1) имеет двухсторонний (встречный) характер; 2) является разновидностью обязательств возмездного оказания услуг; 3) может быть заключен как в пользу заказчика и исполнителя, так и в пользу третьих лиц; 4) может выступать как разновидность предпринимательского, так и потребительского обязательства; 5) является срочным обязательством [8, с. 516].

Анализируя приведенные нормы о договоре, можно сформулировать определение договора как сделки, совершенной в соответствии с нормами гражданского законодательства между сторонами договора, а именно заказчиком и исполнителем, согласованная воля которых зафиксирована в письменной форме и направлена на обеспечение охранных мероприятий на объектах охраны заказчика на возмездной основе.

В целях дополнительной аргументации установленных в статье элементов договора оказания охранных услуг сделаем ссылку на материалы судебной практики в изучаемой области.

Например, индивидуальный предприниматель Дмитриев Дмитрий Евгеньевич (*далее* – ИП Дмитриев Д. Е.) обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Агентство охраны «Циклон» (*далее* – ООО «АО «Циклон») о взыскании денежных средств по договору оказания охранных услуг.

Как следует из материалов дела, суды первой апелляции и кассационной инстанций установили, что 03.11.2010 между истцом ИП Дмитриевым Д. Е. и ответчиком ООО «АО «Циклон» был заключен договор на оказание охранных услуг, по условиям которого исполнитель оказывает заказчику охранные услуги техническими средствами, через пульт централизованной охраны и в виде оперативного прибытия к объекту заказчика при срабатывании кнопки тревожной сигнализации. Заказчик передает исполнителю под охрану торговое помещение, расположенное по адресу: г. Ульяновск, ул. Артема, д. 26 А.

27.01.2013 неустановленное лицо с 03 ч 12 мин до 03 ч 20 мин незаконно проникло в помещение Торгового центра «Пески», расположенного по вышеуказанному по адресу, и из бутика «Мастер золото» тайно похитил имущество, принадлежащее истцу ИП Дмитриеву Д. Е., что подтверждается постановлением о возбуждении уголовного дела от 29.01.2013.

По мнению истца, ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязанности по договору, а именно: нарушил положения пунктов 2.1.1, 2.1.2, 4.1 – 4.4. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

На основании пункта 4.1 договора исполнитель несет ответственность за ущерб, причиненный кражами имущества и материальных ценностей, совершенными посредством взлома охраняемого объекта, помещений, запоров, замков, окон, полов, потолочных перекрытий, и в результате несвоевременного прибытия на объект группы задержания по сигналу тревоги, поступившему на пульт централизованного наблюдения, нанесенный уничтожением или повреждением имущества заказчика посторонними лицами, проникшими на охраняемый объект, в результате ненадлежащего выполнения исполнителем принятых по договору обязательств.

Тайное хищение имущества истца ИП Дмитриева Д. Е. вследствие проникновения неустановленного преступника подтверждается материалами дела.

После срабатывания сигнализации на охраняемом объекте группа реагирования прибыла на место правонарушения в течение установленного договором времени и находилась там до приезда полиции и представителей истца, в связи с чем суд признал исполненными обязанности ответчика, принятые по договору.

По условиям п. 4.7 договора исполнитель не несет ответственности за следующее: денежные средства заказчика суммой более 1000 руб., хранящиеся в кассовом аппарате или в любом другом месте, за исключением надежно закрытого сейфа, железного ящика, прикрепленного к стене, полу; кражу и уничтожение товарно-материальных ценностей при невыполнении заказчиком в установленные актом обследования сроки требований по технической укрепленности и оснащенности ОПС охраняемых объектов, если это послужило условием совершения кражи; ущерб, причиненный хищением, когда денежные средства, изделия из драгоценных камней, металлов, ценные бумаги хранились не в сейфе или металлическом шкафу (ящике), надежно прикрепленном к полу или капитальной стене и оборудованном исправным запирающим устройством.

Из протокола осмотра места происшествия и акта обследования охраняемого объекта от 27.01.2015 следует, что похищен был металлический ящик, который в нарушении согласованных условий договора не был закреплён капитально.

Судом также установлено, что 03.11.2010 ответчик с участием истца производил обследование ювелирного отдела «Мастер золото», по результатам которого истцу было предписано выполнить блокировку металлических ящиков для хранения ценностей; прикрепить металлические ящики к полу либо к капитальной стене анкерными болтами. Указанные рекомендации истец не выполнил.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что хищение у заказчика ювелирных украшений, иных материальных ценностей в рассматриваемом случае не влечет ответственность исполнителя по пункту 4.7 договора, поскольку заказчик сам не обеспечил хранение их в соответствии с требованиями законодательства и условиями договора, в связи с чем в удовлетворении иска правомерно отказано. [5].

Анализируя приведенную информацию, следует отметить, что договор оказания охранных услуг затрагивает множественные аспекты нашей жизни и от того, насколько детально составлен договор, зависит дальнейшее наступление юридических последствий. Очевидно, что охранная деятельность, – не только охрана имущества и жизни заказчика. Сфера оказания охранных услуг намного шире, она способствует обеспечению безопасности образовательного процесса, защищенности жилых помещений, государственного и муниципального имущества, реализации функций государства по обеспечению безопасности на спортивных, культурно-массовых мероприятиях. Кроме того, играет не менее важную роль в предпринимательской сфере, например, способствуя созданию дополнительных рабочих мест. Таким образом, необходимо расширить спектр полномочий охранных организаций, действующих на основании договора, значение которого в современных условиях стремительно возрастает.

Предлагается рассмотреть вопрос о внесении поправок в ГК РФ в части дополнения кодекса статьями, регулируемыми договорные правоотношения в сфере оказания охранных услуг.

Заключение. Резюмируя сказанное в публикации, можно сделать следующие выводы, основанные на решениях поставленных задач.

1. Ввиду того, что договор оказания охранных услуг не предусмотрен гражданским законодательством, то его правовая природа определяется

как разновидность сделки и обязательства, что позволяет ссылаться на нормы ГК РФ о сделках и обязательствах.

2. Под договором оказания охранных услуг понимается сделка, совершенная двумя сторонами: заказчиком (юридическим или физическим лицом), с одной стороны, и исполнителем (юридическим лицом – охранной организацией), с другой стороны, в письменной форме на возмездной основе, предусматривающая совершение исполнителем действий, направленных на защиту объектов от противоправных посягательств.

3. Договор оказания охранных услуг считается заключенным лишь тогда, когда между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

4. Договор оказания охранных услуг представляет собой средство правового регулирования охранной деятельности, поскольку упорядочивает отношения, возникающие между заказчиком и исполнителем охранных услуг.

В рамках настоящей статьи не представляется возможным рассмотреть все аспекты договора оказания охранных услуг, важность которого неизменно возрастает и является актуальной темой для последующих исследований.

Список литературы

1. **Ерин Д. А.** Договор как основание охраны собственности ведомственной милицией РСФСР в период второй половины 20-х годов XX века // История государства и права. 2012. № 23. С. 30 – 33.

2. **Литвинова М. А.** Договор на охрану имущества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007. 22 с.

3. **Медникова Ю. А.** Содержание договора оказания охранных услуг // Правопорядок: история, теория, практика. 2019. № 1. С. 84 – 87.

4. **Мильков А. В.** Договор охраны по российскому гражданскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 26 с.

5. **Постановление** Арбитражного суда Поволжского округа от 24.03.2016 № Ф06-7118/2016 по делу № А72-2969/2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.04.2019).

6. **Сухоруков В. А.** Договор охраны имущества как средство минимизации предпринимательских рисков: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007. 208 с.

7. **Шаронов С. А.** Договор оказания охранных услуг в современной цивилистике // Власть закона. 2015. № 3. С. 123 – 133.

8. **Шаронов С. А.** Концепция гражданско-правового регулирования охранной деятельности в Российской Федерации: монография. М.: Юстицинформ, 2014. 606 с.

9. **Шаронов С. А.** Современные проблемы рынка охранных услуг // Предпринимательское право. 2011. № 3. С. 28 – 33.

References

1. **Erin D.A.** [The contract as the basis for the protection of property by the departmental police of the RSFSR during the second half of the 20s of the XX century], *Istoriya gosudarstva i prava* [History of State and Law], 2012, no. 23, pp. 30-33. (In Russ.)

2. **Litvinova M.A.** *Extended abstract of candidate's of legal thesis*, Volgograd, 2007, 22 p. (In Russ.)
3. **Mednikova Yu.A.** [The content of the contract for the provision of security services], *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Law and Order: History, Theory, Practice], 2019, no. 1, pp. 84-87. (In Russ.)
4. **Mil'kov A.V.** *Extended abstract of candidate's of legal thesis*, Moscow, 2008, 26 p. (In Russ.)
5. **Available at:** <http://www.consultant.ru/> (29 April 2019).
6. **Suhorukov V.A.** *Candidate's thesis (Legal)*, Volgograd, 2007, 208 p. (In Russ.)
7. **Sharonov S.A.** [The contract for the provision of security services in modern civilistics], *Vlast' zakona* [The Law], 2015, no. 3, pp. 123-133. (In Russ.)
8. **Sharonov S.A.** *Koncepciya grazhdansko-pravovogo regulirovaniya ohrannoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii* [The concept of civil regulation of security activities in the Russian Federation], Moscow: Yusticinform, 2014, 606 p. (In Russ.)
9. **Sharonov S.A.** [Modern problems of the market for security services], *Predprinimatel'skoe pravo* [Entrepreneurial law], 2011, no. 3, pp. 28-33. (In Russ.)

The Contract for Security Services as a Means of Legal Regulation of Security Activities

Yu. A. Mednikova, *graduate student,
Consultant of the Department of Municipal Order
Department of Economics of the City District Administration – Volzhsky,
Volgograd region, Volzhsky, Russia;
kruchkova1983@yandex.ru*

The article reveals the legal nature and determines the place of the contract for the provision of security services in the civil law system. On the basis of the analysis it is argued that the contract for the provision of security services is a kind of civil law categories of "transaction" and "liabilities". Taking into account the legal nature of the contract under study, it is concluded that the security activity is one of the types of modern business, as it is aimed at protecting protected objects from illegal encroachments on a paid contractual basis. It is proposed to amend the current legislation on the allocation of provisions on the contract for the provision of security services in an independent legal unit and its normative consolidation.

Keywords: the contract for security services; means of legal regulation; client; contractor; liabilities; entrepreneurship; trade; service; legal entity.

© Ю. А. Медникова, 2019

Статья поступила в редакцию 11.06.2019

При цитировании использовать:

Медникова Ю. А. Договор оказания охранных услуг как средство правового регулирования охранной деятельности // *Право: история и современность*. 2019. № 3(8). С. 54 – 61. doi: 10.17277/pravo.2019.03.pp.054-061