

Дан анализ историческим, правовым и политическим предпосылкам появления состава преступления, связанного с посредничеством во взяточничестве. Освещены сложные вопросы квалификации преступлений, связанных с данной новеллой. Выделены проблемы квалификации «мнимого» и «реального» посредничества и доказывания связи между взяточполучателем и взяткодателем.

Ключевые слова: взятка; коррупция; посредничество во взятке; предварительное расследование; уголовный процесс.

Леонид Михайлович Бабкин, канд. юрид. наук, профессор,
кафедра уголовного процесса,
Рязанский филиал ФГКОУ ВО «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В. Я. Кикотя», Рязань, Россия;
rfmu@mvd.gov.ru

Ирина Андреевна Сорокина, преподаватель,
кафедра уголовного процесса,
Рязанский филиал ФГКОУ ВО «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В. Я. Кикотя», Рязань, Россия;
irsen121@mail.ru

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ПОСРЕДНИКОВ ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ*

Введение

Явление коррупции совсем не ново, оно было известно человечеству с древних времен, с ней боролись различными способами и методами, к сожалению не все они оказывались эффективными. Ярым борцом с лихоимством (получением неправомерных преимуществ за совершение незаконных действий, иногда связанное с вымогательством), взятками, мздоимством (получение неправомерных преимуществ за совершение за-

* По материалам Международной научно-практической конференции, состоявшейся в ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет» 29–30 мая 2018 г., «Всеобщая декларация прав человека как правовое условие устойчивого развития государства и общества», посвященная 70-летию Декларации прав человека 1948 года.

конных действий) и, особенно, казнокрадством выступал Петр I. Например, в качестве одного из средств борьбы с коррупцией он учредил институт фискалов. Однако его старания оказались напрасными и уже в 1726 г. из-за отсутствия в российской казне денег Екатерина I постановила, что жалование отныне будет выплачиваться только президентам коллегий (министрам), «а приказным людям не давать, а довольствоваться им от дела по прежнему обыкновению от челобитчиков, кто что даст по своей воле, понеже и наперед того им жалованья не бывало, а пропитание и без жалованья имели» [1, с. 195].

Обсуждение

Вопросы борьбы с преступлениями коррупционной направленности с годами не утратили своей актуальности, из-за чего постоянно находятся в поле зрения многих российских и зарубежных ученых. «В современной юридической литературе признается, что сейчас коррупция проникает во все сферы жизнедеятельности государства и общества, приобретает черты организованности. Коррупция становится не только разновидностью преступности, но и способствует тесному сращиванию криминальных структур с исполнительной, законодательной и судебной властью, проникновению организованной преступности в различные сферы общественной и государственной жизни. Не испытывая должного противодействия, она стремительно набирает силу и превращается в самостоятельный и весьма значимый социальный и политический фактор, разрушительно влияющий на дальнейшее развитие любого государства» [2, с. 10]. Причины появления и дальнейшего распространения коррупции в различных государствах, как правило, общие, хотя имеют свои национальные особенности в зависимости от конкретной исторической эпохи и социально-экономического развития той или иной страны.

К глубокому сожалению, проблема современного мира в коррупционных вопросах приобрела крупномасштабные размеры и в нашей стране, что вызывает особую тревогу и озабоченность со стороны государства, в связи с чем был издан Указ Президента РФ в 2015 г. «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», в п. 43 которого коррупция названа в числе основных угроз государственной и общественной безопасности¹. С каждым годом взяточничество приобретает более изощренный характер, в целях наживы должностные лица изобретают все новые схемы осуществления своих корыстных планов, пытаясь любыми способами избежать наказания, что значительно осложняет работу правоохранительных органов, направленную на раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности.

Вместе с тем законодатель со своей стороны пытается своевременно вносить существенные изменения в уголовное законодательство, касаю-

¹О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683м // СПС «Консультант Плюс».

щиеся коррупционных составов преступлений, к примеру, предусматривая уголовную ответственность не только взяточполучателя или взяточдателя, а также посредников между ними. В данной статье рассматриваются некоторые проблемы предварительного расследования по уголовным делам в отношении посредников во взяточничестве.

Считаем, что предпосылкой криминализации посредничества во взяточничестве послужило Послание Президента РФ Д. А. Медведева Федеральному Собранию РФ 30 ноября 2010 г., в котором он указал, что в стране «сформировался такой вид преступного промысла, как посредничество во взяточничестве. Вокруг судов и других государственных органов, все это отлично знают, вьется множество проходимцев, заверяющих, что они знают, как решить любое дело, кому и сколько для этого “занести”. Я считаю, что посредничество во взяточничестве, так же как и кратный размер штрафа, необходимо внести в уголовный закон»². Через полгода (04.05.2011) с принятием Федерального закона № 97-ФЗ³ Уголовный кодекс РФ был дополнен ст. 291.1 «Посредничество во взяточничестве».

Рассматривая вопросы, с которыми сталкиваются органы предварительного расследования, следует отметить проблему разграничения в квалификации действий посредника между реальным посредничеством и мнимым, которое сопряжено с мошенничеством. В первом случае действия посредника соответствуют объективной стороне состава преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ, и направлены против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, а также подрывают авторитет должностных лиц.

Во втором случае мошенник, вводя в заблуждения взяточдателя относительно имеющихся у него связей в органах власти, из корыстных побуждений присваивает себе предназначенную для передачи взятку, не выполняя при этом обязательства перед взяточдателем, что необходимо квалифицировать как мошенничество. Стоит отметить, что иногда реальное и мнимое посредничества сливаются в один преступный умысел, таким образом, посредник, значительно искажая размеры взятки взяточдателю, действуя в рамках реализации соглашения между ним и взяточполучателем, передает только часть денежных средств последнему, остальную же оставляет себе, в этом случае его действия будут квалифицироваться по совокупности составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 291.1 и 159 УК РФ.

Отметим, что зачастую при расследовании уголовных дел, связанных с посредничеством во взяточничестве, следователи сталкиваются со следующей проблемой. Взяткодатель и взяточполучатель контактируют ис-

²Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 ноября 2010 г.: сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9637> (дата обращения: 30.05.2018).

³О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции: федер. закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

ключительно через посредника, не зная друг друга в лицо, поэтому связать между собой данных лиц и процессуально задокументировать их криминальную деятельность крайне проблематично. Помимо этого, посредник, уверенный в своей безнаказанности, совершает коррупционные преступления неоднократно, получая материальную для себя зачастую двойную выгоду, – как со стороны взяткополучателя, так и взяткодателя, будучи убежденным в том, что ни с одной из сторон к нему претензий не будет.

Выводы

Способы решения проблем нам видятся в совершенствовании уголовного законодательства с целью исключить пробелы и не допустить лазейки для преступников в законах. Также стоит особое внимание уделить подготовке сотрудников органов предварительного расследования, для чего необходимо разработать новые и совершенствовать уже существующие методики проведения предварительного расследования, направленные на получение и закрепление доказательств коррупционной деятельности как взяткодателей, взяткополучателей, так и их посредников, а также эффективные профилактические меры, в числе которых следует выявлять обстоятельства, способствующие совершению преступления, и принимать исчерпывающие меры по их устранению. В этом вопросе мы солидарны с мнением о том, что «борьба с коррупцией должна вестись по всем направлениям: от совершенствования законодательства, работы правоохранительной и судебной систем до воспитания в гражданах нетерпимости к любым, в том числе бытовым, проявлениям этого социального зла и т.п. Профилактика коррупции предполагает осуществление комплекса целенаправленных мер по предупреждению противоправного поведения лиц, которые могут совершить коррупционное деяние, и правовому просвещению населения в целях формирования в обществе нетерпимости к коррупционным проявлениям. Следует так же разработать и активно внедрять некие универсальные правовые и организационные средства по ее предупреждению и пресечению» [2, с. 19].

Список литературы

1. **Каменский А. Б.** От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века. М.: РГГУ, 1999. 575 с.
2. **Патов Н. А.** Историко-правовой обзор мер противодействия коррупции // Мировой судья. 2018. № 4. С. 10 – 20.

References

1. **Kamenskiy A.B.** *Ot Petra I do Pavla I: reformy v Rossii XVIII veka* [From Peter I to Paul I: reforms in Russia of the XVIII century], Moscow: RGGU, 1999, 575 p. (In Russ.)
2. **Patov N.A.** [Historical and legal review of anti-corruption measures], *Mirovoy sud'ya* [Magistrate], 2018, no. 4, pp. 10-20. (In Russ.)

Some Aspects of Preliminary Investigation on Criminal Cases with Respect to Bribery Intermediaries

L. M. Babkin, *Candidate of Law, Professor,
Department of Criminal Procedure,
V. Ya. Kikot Ryazan Branch of Moscow University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ryazan, Russia;
rfmu@mvd.gov.ru*

I. A. Sorokina, *Lecturer,
Department of Criminal Procedure,
V. Ya. Kikot Ryazan Branch of Moscow University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ryazan, Russia;
irsen121@mail.ru*

The paper presents the analysis of the historical, legal and political prerequisites for the appearance of a corpus delicti associated with mediation in bribery. The difficult issues of qualifying crimes related to this story are covered. The problems of qualification of “imaginary” and “real” mediation and proving the connection between the bribe taker and the bribe giver are highlighted.

Keywords: bribe; corruption; mediation in a bribe; preliminary investigation; criminal process.

© Л. М. Бабкин, 2019

© И. А. Сорокина, 2019

Статья поступила в редакцию 30.05.2018

При цитировании использовать:

Бабкин Л. М., Сорокина И. А. О некоторых аспектах предварительного расследования по уголовным делам в отношении посредников во взяточничестве // *Право: история и современность.* 2019. № 2. С. 88 – 92. doi: 10.17277/pravo.2019.02.pp.088-092