

*Обоснована социально-правовая обусловленность преступления, сопряженного с незаконным воспрепятствованием деятельности религиозных организаций или проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний (ч. 3 ст. 148 УК РФ) с помощью таких принципов криминализации, как общественная опасность, относительная распространенность деяния, а также исторический и зарубежный опыт нормативного противодействия данному виду правонарушений.*

*Ключевые слова:* воспрепятствование проведению богослужений; религиозные обряды; свобода вероисповедания; свобода совести.

**Роман Борисович Осокин**, д-р юрид. наук, доцент,  
ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел  
Российской Федерации имени В. Я. Кикотя», Москва, Россия;  
[osokinr@mail.ru](mailto:osokinr@mail.ru)

**Владимир Геннадьевич Кокорев**, ассистент,  
кафедра «Уголовное право и процесс»,  
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет  
имени Г. Р. Державина», Тамбов, Россия;  
[pochta735@mail.ru](mailto:pochta735@mail.ru)

## **К ВОПРОСУ О КРИМИНАЛИЗАЦИИ ДЕЯНИЯ, СОПРЯЖЕННОГО С НЕЗАКОННЫМ ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ИЛИ ПРОВЕДЕНИЮ БОГОСЛУЖЕНИЙ, ДРУГИХ РЕЛИГИОЗНЫХ ОБРЯДОВ И ЦЕРЕМОНИЙ\***

### **Введение**

В настоящее время в отечественном законодательстве активно продолжается поиск оптимальной модели механизма реализации и охраны свободы совести и вероисповеданий. Актуальность этого вопроса еще более возрастает в связи с увеличением и усугублением криминальных посягательств на представителей традиционных религиозных культов, а также аморальных действий с необходимыми атрибутами обрядов. В связи с чем принят Федеральный закон от 29 июня 2013 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в ст. 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан», с учетом которого ст. 148 УК РФ переформулирована с «Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий» на «Нарушение пра-

---

\* По материалам Международной научно-практической конференции, состоявшейся в ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет» 29–30 мая 2018 г., «Всеобщая декларация прав человека как правовое условие устойчивого развития государства и общества», посвященная 70-летию Декларации прав человека 1948 года.

ва на свободу совести и вероисповеданий», а также была изложена в новой редакции [8]. Таким образом, интересующее нас уголовно-наказуемое деяние закреплено в ч. 3 данной статьи УК РФ.

В свою очередь при криминализации и декриминализации того или иного преступления необходимо учитывать определенные принципы, в частности общественную опасность, относительную распространенность деяния, а также исторический и зарубежный опыт.

Так, право на свободу вероисповедания относится к первому поколению прав человека, провозглашенных в период буржуазных революций в XVII–XVIII вв. Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» не содержит определение данного термина [13], однако, согласно положению п. «б» ч. 1 ст. 72 Конституции России, регламентируется, что в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов находится защита прав и основных свобод человека и гражданина [7], поэтому некоторые регионы приняли законы, направленные на реализацию и осуществление права на свободу совести и деятельности религиозных объединений [11. 12]. В соответствии с этим и с доктринальными точками зрения [3, с. 31; 15, с. 27], можно сделать вывод, что под свободой вероисповедания следует понимать право человека и гражданина свободно следовать своим религиозным убеждениям, выполнять соответствующие ритуалы и отправлять обряды, в зависимости от религиозной принадлежности лица, и разделять религиозные догмы, а также открыто заявлять о своей вере.

При этом данное право закреплено в международных договорах, в частности ст. 18 «Всеобщей декларации прав человека» от 10 декабря 1948 г.: каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это включает свободу менять свою религию либо убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным либо частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов [2, с. 15].

Подобное определение данного права закреплено в ч. 1 ст. 18 Международного пакта от 16 декабря 1966 г. «О гражданских и политических правах» [10, с. 33] и ч. 1 ст. 9 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 г. [6, с. 70].

### Обсуждение

Можно сказать, что общественная опасность анализируемого деяния обусловлена в небольшой степени исполнением международных договоров, так как при воспрепятствовании виновными лицами совершению данных религиозных действий нарушается право граждан на свободу вероисповедания.

Проанализировав принцип общественной опасности применимо к деянию, предусмотренному ч. 3 ст. 148 УК РФ, переходим к рассмотрению следующего принципа криминализации, выражающегося в относительной распространенности деяния.

Как свидетельствует анализ статистики Главного информационно-аналитического центра МВД России, с 2008 – 2013 гг., когда действовала старая редакция ст. 148 УК РФ, предусматривающая ответственность за данное деяние, не было зарегистрировано ни одного подобного преступления. Однако это не доказывает, что данное преступление необходимо декриминализировать. Уголовно-правовая охрана права на реализацию свободы вероисповедания, как указывалось ранее, непосредственно обусловлена нормами международных договоров.

Следующим принципом криминализации является исторический опыт. С момента крещения Киевской Руси уделялось повышенное внимание уголовно-правовой охране религии (в особенности православия) и лиц, принадлежащих к ней. Однако уголовная ответственность в отечественном законодательстве за незаконное воспрепятствование проведению богослужений и иных религиозных действий начинается с «Соборного уложения» 1649 г. (по замечанию В. Л. Ефимовских, с XVI–XVII вв. получает развитие тенденция исключения ряда религиозных преступлений из церковных судов и перевода их в светское законодательство [4, с. 62–63]).

Так, в ст.ст. 2 – 7 гл. 1 «О богохульниках и о церковных мятежниках» данного Уложения содержались преступления, относящиеся к «церковному мятежу», то есть нарушающие порядок церковного благочиния и выражающиеся в прерывании лицом литургии следующими способами: произнесением непристойных речей в отношении священнослужителей и прихожан [16, с. 85–86] либо грубое нарушение порядка в церкви, что в некотором роде схоже с диспозицией ч. 3 и п. «б» ч. 4 ст. 148 УК РФ.

В 1715 г. принимается «Артикул воинский» [1], действующий одновременно с «Соборным уложением» 1649 г. практически до второй половины XIX в. В нем фактически отсутствовала ответственность за анализируемое деяние.

В последующем, в 1845 г. утверждается «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», которое заменило собой Уложение 1649 г. и «Артикул воинский» 1715 г.

Согласно ему, к воспрепятствованию проведению религиозных обрядов и прочих действий можно отнести следующие уголовно-наказуемые деяния, обозначенные в конкретных статьях, а именно:

1) в ст. 224, регламентирующей ответственность за прерывание богослужения, которое совершается как в самой церкви, так и вне ее с помощью побоев либо иных насильственных действий против священнослужителей;

2) в ст. 225 закреплена ответственность за действия виновных лиц, направленные на применение физического насилия по отношению к священнослужителю в период проведения им службы либо исправления духовных треб;

3) ст. 227 устанавливала ответственность за прерывание либо остановку богослужения по причине того, что виновное лицо оскорбляет дерзкими либо грубыми словами священнослужителя в период проведения службы;

4) ч. 2 ст. 231 регламентировала ответственность для виновного лица за то, что в случае его неприличных поступков (например, появления на благоговении в нетрезвом состоянии либо развращенном виде, либо громкого крика, смеха во время проведения обряда и т.п.), в результате которых происходило замешательство или остановка богослужения;

5) ст.ст. 237, 238 предусматривали ответственность за действия, направленные на прерывание божественной службы (литургии) в воскресный либо торжественный день, или в табельный либо храмовый праздник;

6) ст. 239 содержала ответственность за действие виновного лица, направленное на создание препятствия(ий) во время проведения либо перед началом крестного хода, а ч. 2 данной статьи устанавливала ответственность в случае, если преступник окажет явное неуважение к крестному ходу либо помешает проведению этого священного обряда с намерением произвести соблазн;

7) ст. 240 регламентировала ответственность за действия, сопряженные с тем, кто во время исправления духовных треб либо молебствия в общественных заведениях или частных домах сделает что-либо неприличное с намерением помешать священнослужителю в совершении его религиозных действий [29, с. 216 – 226].

Таким образом, Уложение 1845 г. в первоначальной редакции (по сравнению со всеми предыдущими законодательными актами, предусматривающими уголовную ответственность за воспрепятствование проведению религиозных обрядов и т.п. действий) расширяет перечень рассматриваемых преступлений.

В 1903 г. в Российской империи принимается «Уголовное уложение», которое предусматривало ответственность за воспрепятствование проведению богослужений и прочих религиозных действий. Так, ст. 75 Уложения дифференцировала наказания в зависимости от обстоятельств: воспрепятствование отправлению Христианского богослужения с помощью непристойного крика, шума и иных противоправных действий (ч. 1 ст. 75).

Часть 2 указанной статьи Уложения 1903 г. содержала ответственность за прерывание богослужения (в том числе, если данное бесчинство в храме было совершено толпой).

Часть 3 ст. 75 Уложения 1903 г. регламентировала ответственность за намерение преступника в результате вышеуказанного бесчинства в храме, направленное на создание препятствий отправлению богослужения.

Часть 4 данной статьи содержала ответственность за реализацию виновным лицом преследуемой цели, направленной на создание препятствий отправлению богослужения, а также за совершение бесчинства толпой [18, с. 188].

Подытожив вышесказанное, можно сделать вывод, что ст. 75 Уложения 1903 г. предусматривала два альтернативных деяния:

1) препятствие отправлению общественного Христианского богослужения;

2) преследование виновным лицом цели, направленной на создание препятствий проведения богослужения.

При этом следует заметить, что в отличие от ст. 75 Уложения 1903 г., сохраняющей Христианское богослужение, ст. 77 данного Уложения предусматривала ответственность за непристойные крики, шум и т.п. действия виновного лица, вследствие которых было прервано общественное религиозное служение нехристианских вероисповеданий, признанных в России [18, с. 188]. Пункт 2 ч. 1 ст. 80 Уложения 1903 г. регламентировал ответственность за воспрепятствование с помощью физического или психического насилия над личностью совершению богослужения либо обряда, которые установлены правилами признанного в России вероисповедания. Часть 2 данной статьи Уложения 1903 г. предусматривала ответственность за эти действия, перечисленные в п. 2 ч. 1 данной статьи, по отношению к священнослужителю Христианского вероисповедания либо духовному лицу нехристианского вероисповедания [18, с. 189].

Статья 81 Уложения 1903 г. содержала ответственность за действия лица нехристианского вероисповедания, препятствующего, пусть и без насилия над личностью, христианину, который находится у него в услужении, исполнить им соответствующее религиозное действие, в том числе празднование воскресного или праздничного дня [18, с. 189].

Статья 95 Уложения 1903 г. устанавливала ответственность за воспрепятствование (посредством физического либо психического насилия) принятию Православной веры лицом, принадлежащим к иному вероисповеданию [18, с. 191].

На основании сказанного можно заключить, что Уложение 1903 г. (в отличие от предыдущих уголовных законов, предусматривающих ответственность за воспрепятствование проведению богослужений и т.п. религиозных действий) впервые охраняло как православных верующих, так и лиц, принадлежащих к христианскому вероисповеданию и нехристианским религиям, которые были признаны в Российской империи.

В свою очередь первый УК РСФСР 1922 г. предусматривал ответственность за деяние, сопряженное с воспрепятствованием проведению религиозных обрядов лицам, которые принадлежали к официальным вероисповеданиям РСФСР (в случае, если данные обряды не нарушают законодательство страны и нет законных оснований препятствовать их совершению) [24].

В УК РСФСР 1926 г. предусматривалась ст. 127 с аналогичным содержанием диспозиции [25].

В 1960 г. принимается последний УК РСФСР, в первоначальной редакции которого ст. 143 «Воспрепятствование совершению религиозных обрядов» регламентирует ответственность фактически за такие же действия, что и в предыдущих Уголовных кодексах РСФСР [26]. Позднее, в ходе редакции законом Российской Федерации от 27 августа 1993 г. № 5668-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях», наименование и содержание рассматриваемой статьи было переформулировано на «Нарушение свободы совести и вероисповедания» [9]. Исходя из ее анализа, можно сделать вывод, что данная статья в новой редакции содержала ответственность,

в том числе за воспрепятствование законному осуществлению права на свободу совести и вероисповедания, а также охраняла совершение религиозных обрядов и иного осуществления права на свободу совести.

Иным принципом криминализации является зарубежный опыт. В пояснительной записке к Федеральному закону от 29 июня 2013 г. № 136-ФЗ акцентировалось внимание, что во многих зарубежных странах используется подобный правовой инструментарий в целях реализации прав граждан на свободу вероисповеданий и защиты религиозных верований [5].

При этом, как показывает анализ некоторых уголовных законов зарубежных стран, входящих как в романо-германскую правовую семью, так и в постсоциалистическую и англо-саксонскую, большинство из них предусматривают ответственность за создание препятствий к проведению религиозных действий, богослужений и т.п.: § 167 УК ФРГ [17, с. 160], ст. 261 УК Швейцарии [27, с. 241–242], ст.ст. 145 и 146 УК Голландии [20, с. 282], ст. 143 УК Бельгии [19, с. 117], ч. 1 ст. 165 УК Республики Болгария [22, с. 125], ст. 138 УК Эстонской Республики [28, с. 131], ст. 151 УК Латвийской Республики [21, с. 168].

При этом ответственность за совершение данного преступления отсутствует в УК Республики Казахстан [23] и Примерном УК США [14].

### **Заключение**

Таким образом, большинство из рассмотренных уголовных законов зарубежных стран содержат нормы об ответственности за создание препятствий к проведению религиозных действий, и криминализация незаконного воспрепятствования деятельности религиозных организаций или проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний соответствует проанализированным принципам криминализации.

### *Список литературы*

1. **Артикул** воинский 1715 г. // Российское законодательство X – XX веков: в 9 т. Законодательство периода становления абсолютизма. М.: Юрид. лит., 1986. Т. 4. С. 327 – 365.
2. **Всеобщая** декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Права человека: сб. Междунар. документов. М.: Юрид. лит., 1998. С. 12 – 17.
3. **Горохова В. В., Горохова И. В.** Проблемы обеспечения свободы совести и вероисповедания при реализации законодательства Российской Федерации // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2015. № 5. С. 30 – 34.
4. **Ефимовских В. Л.** Религиозные преступления в русском праве X – начала XX в.: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. 229 с.
5. **К проекту** Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан, осквернению объектов и предметов религиозного почитания (паломничества), мест религиозных обрядов и церемоний»: пояснительная записка // СПС «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).
6. **Конвенция** о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Права человека: сб. Междунар. документов. М.: Юрид. лит., 1998. С. 67 – 82.



7. **Конституция** Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

8. **О внесении** изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан: федер. закон от 29 июня 2013 г. № 136-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 26. Ст. 3209.

9. **О внесении** изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: закон от 27 августа 1993 г. № 5668-1 // Российская газета. 1993. 9 сентября.

10. **О гражданских** и политических правах: Международный пакт от 16 декабря 1966 г. // Права человека: сб. Междунар. документов. М.: Юрид. лит., 1998. С. 27 – 43.

11. **О свободе** совести и о религиозных объединениях: закон Республики Тывы от 1 апреля 1995 г. № 253 (ред. от 24.10.2016 г.) // Тувинская правда. 1995. 23 мая.

12. **О свободе** совести и о религиозных объединениях: закон Республики Татарстан от 14 июля 1999 г. № 2279 (ред. от 17.11.2016) // Республика Татарстан. 1999. 28 авг.

13. **О свободе** совести и о религиозных объединениях: федер. закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ (ред. от 6.07.2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 39. Ст. 4465.

14. **Примерный** уголовный кодекс (США): офиц. проект Института американского права = Model penal code: The American Law Institute Proposed Official Draft / пер. с англ. А. С. Никифорова; под ред. Б. С. Никифорова. М.: Прогресс, 1969. 303 с.

15. **Пчелинцев А. В.** Свобода вероисповедания и религиозные объединения в Российской Федерации (конституционно-правовое исследование): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. 58 с.

16. **Соборное** Уложение 1649 года // Российское законодательство X – XX веков: в 9 т. Акты Земских соборов. М.: Юрид. лит., 1985. Т. 3. С. 83 – 257.

17. **Уголовное** уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия: научно-практический комментарий и перевод текста закона / П. В. Голловников. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. 312 с.

18. **Уголовное** уложение 1903 г. // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Третье. Отделение 1. 1903 г. СПб.: Государственная типография, 1905. Т. XXIII. С. 177 – 274.

19. **Уголовный** кодекс Бельгии / науч. ред. и предисл. Н. И. Мацнева; пер. с фр. Г. И. Мачковского. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. 561 с.

20. **Уголовный** кодекс Голландии / науч. ред. Б. В. Волженкин; пер. с англ. И. В. Мироновой. 2-е изд. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 510 с.

21. **Уголовный** кодекс Латвийской Республики / науч. ред. и вступ. статья А. И. Лукашова и Э. А. Саркисовой; пер. с латышского А. И. Лукашова. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 313 с.

22. **Уголовный** кодекс Республики Болгария / науч. ред. А. И. Лукашова; пер. с болг. Д. В. Милушева, А. И. Лукашова; вступ. статья Й. И. Айдарова. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 298 с.

23. **Уголовный** кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 г. № 226-V (с изм. и доп. на 9.01.2018 г.) [Электронный ресурс]. URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252) (дата обращения: 15.05.2018).
24. **Уголовный** кодекс РСФСР от 1 июня 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.
25. **Уголовный** кодекс РСФСР от 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.
26. **Уголовный** кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.
27. **Уголовный** кодекс Швейцарии / науч. ред., предисл. и пер. с нем. А. В. Серебренниковой. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. 350 с.
28. **Уголовный** кодекс Эстонской Республики / науч. ред. и пер. с эстонского В. В. Запелова; вступ. статья Н. И. Мацнева. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 262 с.
29. **Уложение** о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Российское законодательство X – XX веков. Законодательство первой половины XIX века. М.: Юрид. лит., 1988. Т. 6. С. 174 – 309.

### References

1. [Article military 1715], *Rossiyskoye zakonodatel'stvo X – XX vekov: Zakonodatel'stvo perioda stanovleniya absolyutizma* [Russian legislation X-XX centuries: Legislation of the period of formation of absolutism], In 9 vol., Moscow: Yurid. lit., 1986, vol. 4, pp. 327-365. (In Russ.)
2. [Universal Declaration of Human Rights of December 10, 1948], *Prava cheloveka* [Human Rights], Moscow: Yurid. lit., 1998, pp. 12-17. (In Russ.)
3. **Gorokhova V.V., Gorokhova I.V.** [Problems of Ensuring Freedom of Conscience and religions in the implementation of the legislation of the Russian Federation], *Vestnik Akademii ekonomicheskoy bezopasnosti MVD Rossii* [Bulletin of the Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2015, no. 5, pp. 30-34. (In Russ.)
4. **Yefimovskikh V.L.** *PhD Dissertation (Law)*, Yekaterinburg, 2002. 229 p. (In Russ.)
5. [On the draft Federal Law “On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation in order to counter the insult of religious beliefs and feelings of citizens, desecration of objects and objects of religious veneration (pilgrimage), places of religious rites and ceremonies], *SPS «Konsul'tantPlus»* [ATP “Consultant Plus”], (the document was not published).
6. [Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of November 4, 1950], *Prava cheloveka* [Human Rights], Moscow: Yurid. lit., 1998, pp. 67-82. (In Russ.)
7. [The Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on 12 December. 1993], *SZ RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2014, no 31, art. 4398. (In Russ.)
8. [On Amendments to Article 148 of the Criminal Code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation in order to counteract the insult of religious beliefs and feelings of citizens: Federal Law of June 29, 2013 No. 136-FZ], *SZ RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2013, no. 26, art. 3209. (In Russ.)
9. *Rossiyskaya gazeta*, 1993, 9 September (In Russ.)



10. [On civil and political rights: the International Covenant of December 16, 1966], *Prava cheloveka* [Human Rights], Moscow: Yurid. lit., 1998, pp. 27-43. (In Russ.)
11. *Tuvinskaya pravda*. 1995. 23 May. (In Russ.)
12. *Respublika Tatarstan*, 1999. 28 August. (In Russ.)
13. [On Freedom of Conscience and Religious Associations: Feder. law of September 26, 1997 No. 125-FZ (as amended on 07.06.2016)], *SZ RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1997, no. 39, art. 4465. (In Russ.)
14. **Model** penal code: The American Law Institute Proposed Official Draft. Moscow: Progress, 1969, 303 p. (In Russ.)
15. **Pchelintsev A.V.** *Extended abstract of candidate's of Law thesis*, Moscow, 2012. 58 p. (In Russ.)
16. [Council Code of 1649], *Rossiyskoye zakonodatel'stvo X – XX vekov: Zakonodatel'stvo perioda stanovleniya absolyutizma* [Russian legislation X-XX centuries. In 9 vol. Acts of the Zemsky Sobor], Moscow: Yurid. lit., 1985, vol. 3, pp. 83-257. (In Russ.)
17. **Golovnenkov P.V.** *Ugolovnoye ulozheniye (Ugolovnyy kodeks) Federativnoy Respubliki Germaniya* [Criminal Code (Criminal Code) of the Federal Republic of Germany: scientific and practical commentary and translation of the text of the law], Moscow: Prospekt, 2016, 312 p. (In Russ.)
18. [Criminal Code of 1903], *Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy Imperii. Sobraniye Tretiye. Otdeleniye 1. 1903 g.* [Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Third Meeting. Department 1. 1903], St. Petersburg: Gosudarstvennaya tipografiya, 1905, vol. XXIII, pp. 177-274. (In Russ.)
19. **Machkovskii G.I.** (Ed.) *Ugolovnyy kodeks Bel'gii* [The Criminal Code of Belgium], St. Petersburg: Yurid. tsentr Press, 2004, 561 p. (In Russ.)
20. **Volzhenkin B.V.** (Ed.) *Ugolovnyy kodeks Gollandii* [Criminal Code of Holland], St. Petersburg: Yurid. tsentr Press, 2001, 510 p. (In Russ.)
21. **Lukashov A.I., Sarkisova E.A.** (Eds.) *Ugolovnyy kodeks Latvyskoy Respubliki* [The Criminal Code of the Republic of Latvia], St. Petersburg: Yurid. tsentr Press, 2001, 313 p. (In Russ.)
22. **Lukashov A.I.** (Ed.) *Ugolovnyy kodeks Respubliki Bolgariya* [Criminal Code of the Republic of Bulgaria], St. Petersburg: Yurid. tsentr Press, 2001, 298 p. (In Russ.)
23. [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan dated July 3, 2014 No. 226-V (as amended and added on 01/01/2018), available at: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252) (accessed 15 May 2018).
24. [Criminal Code of the RSFSR of June 1, 1922], *SU RSFSR* [Collection of laws of the RSFSR], 1922, no. 15, art. 153. (In Russ.)
25. [The Criminal Code of the RSFSR of November 22, 1926], *SU RSFSR RSFSR* [Collection of laws of the RSFSR], 1926, no. 80, art. 600. (In Russ.)
26. [Criminal Code of the RSFSR of October 27, 1960], *Vedomosti VS RSFSR* [Vedomosti Supreme Council of the RSFSR], 1960, no. 40, art. 591. (In Russ.)
27. **Serebrennikova A.V.** (Ed.) *Ugolovnyy kodeks Shveysarii* [Criminal Code of Switzerland], St. Petersburg: Yurid. tsentr Press, 2002, 350 p. (In Russ.)
28. **Zapevalov V.V.** (Ed.) *Ugolovnyy kodeks Estonskoy Respubliki* [The Criminal Code of the Republic of Estonia], St. Petersburg: Yurid. tsentr Press, 2001, 262 p. (In Russ.)
29. [Code of punishment of criminal and correctional 1845], *Rossiyskoye zakonodatel'stvo X – XX vekov. Zakonodatel'stvo pervoy poloviny XIX veka* [Russian legislation X-XX centuries. First half legislation XIX century], Moscow: Yurid. lit., 1988, vol. 6, pp. 174-309. (In Russ.)

## **Criminalization of an Act Involving the Unlawful Obstruction of the Activities of Religious Organizations or the Conduct of Worship, Other Religious Rites and Ceremonies**

**R. B. Osokin**, *Doctor of Law, Associate Professor,  
V. Y. Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs  
of the Russian Federation, Moscow, Russia;  
osokinr@mail.ru*

**V. G. Kokorev**, *Assistant,  
Department of Criminal Law and Process,  
G. R. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russia;  
pochta735@mail.ru*

*The social and legal conditionality of the crime interfaced to illegal hindrance of activity of the religious organizations or to holding church services, other religious practices and ceremonies (p. 3 of Art. 148 of the Criminal Code of the Russian Federation) is justified in the article, using such principles of criminalization as public danger, relative prevalence of act; historical and international experience of regulatory opposition to this type of offenses is described.*

**Keywords:** hindrance to holding church services; religious ceremonies; freedom of worship; freedom of conscience.

© Р. Б. Осокин, 2019  
© В. Г. Кокорев, 2019

*Статья поступила в редакцию 30.05.2018*

При цитировании использовать:

**Осокин Р. Б., Кокорев В. Г.** К вопросу о криминализации деяния, сопряженного с незаконным воспрепятствованием деятельности религиозных организаций или проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний // *Право: история и современность*. 2019. № 2. С. 58 – 67. doi: 10.17277/pravo.2019.02.pp.058-067