

Рассмотрены проблемные вопросы реализации прав человека на стадии возбуждения уголовного дела. Предложены возможные способы их решения и разрешения некоторых коллизий. Рассмотрены новеллы уголовно-процессуального законодательства, связанные с правом дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа назначать экспертизу при проверке сообщения о преступлении и проблемой ознакомления заявителя с материалами проверки сообщения о преступлении в случае отказа в возбуждении уголовного дела.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела; уголовное судопроизводство; материалы проверки сообщения о преступлении.

Ирина Игоревна Федулова, майор полиции, преподаватель кафедры предварительного расследования, ФГБОУ ВО «Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя», Москва, Россия; VVavia@yandex.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА ЭТАПЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В Российской Федерации, являющейся правовым государством, высшая ценность – права и свободы человека и гражданина, его честь и достоинство, принцип верховенства которых и обязанность государства признавать, соблюдать и защищать их закреплены в ст. 2 Конституции 1993 года.

Особенно актуальны эти положения в сфере уголовного судопроизводства, публичный характер которого создает предпосылки для допустимого ограничения прав, свобод и законных интересов граждан, в том числе на их доступ к правосудию на этапе возбуждения уголовного дела [1, с. 77].

Следует отметить, что в последнее время законодателем внесены серьезные изменения в нормы УПК РФ, затрагивающие вопросы регламентации уголовного судопроизводства на первой стадии уголовного процесса. Так, Федеральным законом от 04 марта 2013 года № 23-ФЗ в УПК РФ внесены изменения, которые значительно расширили полномочия должностных лиц, осуществляющих деятельность при проверке сообщения о преступлении¹.

Часть 1 ст. 144 УПК РФ, изложенная в новой редакции, предусматривает значительное расширение компетенции органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа как субъектов процессуальной деятельности и их возможностей по осуществлению проверочных мероприятий. Сейчас при проведении проверки сообщения о преступле-

¹ О внесении изменений в ст.ст. 62 и 603 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон № 23-ФЗ от 04.03. 2013 // Российская газета. 2013. № 48. 6 марта.

нии указанные должностные лица могут получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, и назначать судебную экспертизу. Также вправе принимать участие в производстве экспертизы и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследования документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, очевидно, что полномочия должностных лиц при проверке сообщения о преступлении существенно расширились. Однако анализ указанных новелл позволяет сделать вывод о том, что некоторые положения закона требуют дополнительного разъяснения и корректировки, что очень важно для реализации прав и законных интересов лиц на этапе возбуждения уголовного дела.

Так, отдельного рассмотрения заслуживает право дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа назначать экспертизу при проверке сообщения о преступлении. Следует отметить, что производство и назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела всегда влекло за собой определенные сложности в деятельности правоприменителя.

Обусловлена данная ситуация тем, что, с одной стороны, необходимость производства экспертизы на этапе проверки сообщения о преступлении очевидна и правоприменителю, и законодателю. Но, с другой стороны, всегда возникает проблема соблюдения прав участников процесса, которые до возбуждения уголовного дела не имеют конкретного процессуального статуса.

УПК РФ содержит перечень лиц, в отношении которых допустимо назначение и производство экспертизы, – это подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель. После возбуждения уголовного дела у них появляются процессуальные права по отношению к постановлению о назначении экспертизы или его заключению. Однако в соответствии с действующим законодательством такой статус у перечисленных субъектов отсутствует при проверке сообщения о преступлении.

Отсюда возникает вопрос, если эти субъекты не имеют соответствующих процессуальных прав на ознакомление с постановлением о назначении экспертизы при проверке сообщения о преступлении, то каким образом дознаватель, орган дознания, следователь должен ознакомить указанных лиц с этим постановлением?

Автор полагает, что решить данную проблему можно двумя способами:

- 1) установить права вышеуказанных участников в случае назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела;
- 2) определить статус и права участников проверки сообщения о преступлении.

Каждое из указанных решений может быть урегулировано законодательством, поскольку они в равной степени позволяют реализовать права участников уголовного процесса.

Следующий вопрос, который затрагивает права человека на стадии возбуждения уголовного дела, касается проблемы ознакомления заявителя с материалами проверки сообщения о преступлении в случае отказа в возбуждении уголовного дела.

Совершенно очевидно, что заявителю необходима возможность изучения фактических материалов, послуживших основанием для отказа в возбуждении уголовного дела. Необходимо это, в первую очередь, для подачи своевременной, грамотной и квалифицированной жалобы на решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

К сожалению, УПК РФ не предусматривает право заявителя на ознакомление с материалами проверки сообщения о преступлении в случае отказа в возбуждении уголовного дела. Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, закон не препятствует лицам, чьи права и свободы затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, в ознакомлении с материалами проверки, проведенной по сообщению о преступлении или заявлению.

«Любая информация, за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также конфиденциальных сведений, связанных со служебной, коммерческой, профессиональной и изобретательской деятельностью, должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты. Такая правовая позиция <...> полностью применима к ситуациям, связанным с обеспечением доступа лиц, чьи права и свободы затрагиваются решением об отказе в возбуждении уголовного дела, к материалам, на основании которых было вынесено это решение»².

В этой связи следует сказать, что позиция Конституционного Суда РФ в силу ст. 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации» является общеобязательной для правоприменителя.

Факт необходимости предоставления заявителю права на ознакомление с материалами проверки подтвердился в результате проведенного анкетирования должностных лиц органов дознания и дознавателей ОВД – 80 % из них согласились с мнением о необходимости предоставления заявителю права на ознакомление с материалами проверки, по которым принято решение о возбуждении уголовного дела.

Полагаем, что данное право заявителя должно быть закреплено в УПК РФ. Также целесообразно после ознакомления заявителя с материалами проверки сообщения о преступлении составлять соответствующий протокол.

² Определение Конституционного Суда РФ от 06.07.2000 № 191-О «По жалобе гражданина Луценко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 113 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 1; Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б. А. Кехмана // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 3.

Учитывая изложенное, предлагаем ст. 148 УПК РФ дополнить следующим положением: «В случае вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела заявителю разъясняется право на ознакомление с материалами проверки сообщения о преступлении. По ходатайству заявителя руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель знакомит его с материалами проверки сообщения о преступлении и составляет соответствующий протокол».

Список литературы

1. **Гаврилов Б. Я.** Актуальные проблемы защиты конституционных прав и свобод личности в досудебном производстве: монография. М.: Академия управления МВД России, 2012. 368 с.

References

1. **Gavrilov B.Ya.** *Aktual'nyye problemy zashchity konstitutsionnykh prav i svobod lichnosti v dosudebnom proizvodstve: monografiya* [Actual problems of the protection of constitutional rights and individual freedoms in pre-trial proceedings: a monograph], Moscow: Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2012, 368 p.

Some Problems of Human Rights Implementation at the Stage of Excitation of Criminal Case

I. I. Fedulova, Police Major, Lecturer, Department of Preliminary Investigation, V. Ya. Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russia; VVavia@yandex.ru

The issues of the implementation of human rights at the stage of initiation of a criminal case are considered. Possible ways of solving them and resolving some collisions are proposed. The author reviews novels of criminal procedure legislation related to the right of the inquirer, the inquiry body, the investigator, and the head of the investigative body to appoint an examination when checking a crime report and the problem of familiarizing the applicant with the materials verifying the crime report in case of refusal to initiate criminal proceedings.

Keywords: initiation of criminal proceedings; criminal justice; materials verification reports of crime.

© И. И. Федулова, 2019

Статья поступила в редакцию 29.05.2018

При цитировании использовать:

Федулова И. И. Некоторые проблемы реализации прав человека на этапе возбуждения уголовного дела // Право: история и современность. 2019. № 1. С. 44 – 47. doi: 10.17277/pravo.2019.01.pp.044-047