

Определены пути дальнейшей демократизации общества в целях создания необходимых организационных и материальных условий для преодоления бедности и обеспечения потребностей населения всего Земного шара в материальных и духовных благах. Обоснована способность государства народной демократии создать режим «сильного государства», выявить публичный интерес общества и обеспечить реальное действие прав и свобод, закрепленных Всеобщей декларацией прав и свобод человека ООН.

Ключевые слова: Всеобщая декларация прав и свобод человека; правовое государство; социальное государство; государство народной демократии; право на образование; мажоритарная избирательная система; пропорциональная избирательная система; сословно-представительная избирательная система; классовый состав парламентов современных государств; Государственная дума дореволюционной России.

Владимир Михайлович Сырых, д-р юрид. наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет
правосудия», Москва, Россия;
2707xyz@mail.ru

СОЦИАЛЬНАЯ ДОСТУПНОСТЬ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАРАНТИРОВАННОСТЬ ОСНОВНЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА – ВЫСШАЯ ЦЕЛЬ И СМЫСЛ СОВРЕМЕННОГО «СИЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА» *

В современных условиях бесспорно и вполне очевидно представление о «сильном государстве» как органе управления, способном проводить социальную политику в полном соответствии в требованиями Всеобщей декларации прав и свобод человека (*далее Декларация*), покончить, как минимум, с такими негативными явлениями, как безработица и бедность, которые неотступной тенью следуют за буржуазным обществом на всем протяжении его истории. Семидесятилетний опыт деятельности Декларации не был победоносным и глобальным шествием провозглашенных ею принципов гуманизма, равенства, реальности прав и свобод всех и каждого независимо от имущественного, сословного и иного положения. По оценкам Всемирного банка, в настоящее время на Земном шаре общее количество бедных, то есть живущих менее чем на 2 доллара в день, составляет в мире 2,5 – 3 млрд человек. В том числе общее количество людей, живущих в чрезвычайной бедности (менее чем на 1 доллар в день) – 1 – 1,2 млрд человек. Иными словами, 40 – 48 % населения мира – бедные, а 16 – 19 % – сверхбедные¹.

* По материалам VII Всероссийской научно-практической конференции «Сильное государство» в глобальном мире: правовое и политическое измерение», состоявшейся в ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов, 4–5 октября 2018 г.

¹ Проблема бедности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grandars.ru/student/mirovaya-ekonomika/problema-bednosti.html> (дата обращения: 09.10.2018).

Бедность имеет широкое распространение не только в развивающихся странах Азии и Африки, но и в промышленно развитых странах. В США за чертой бедности проживает 14,3 % населения, то есть более 43 млн человек. К этой категории населения относятся лица, получающие доход около 1 тыс. долларов в месяц. Американец, имеющий ежемесячный доход около 700 долларов, признается нищим. Более 90 % официальных бедных и нищих американцев имеют свое жилье – дом или квартиру. Почти все бедняки в США имеют, как правило, подержанный автомобиль, вполне сносный для передвижения или перевозки грузов. В Европейском союзе, к категории малоимущих относятся лица, чей доход, с учетом социальных выплат, меньше 60 % от уровня зарплаты в стране проживания. Таковых насчитывается около 17 % или почти 85 млн человек. Больше всего бедняков в Латвии (26 %), Румынии (23 %), Болгарии (21 %)².

Наличие устойчивого и достаточно большого числа населения современных стран, живущих у черты или за чертой бедности, – закономерное явление, обусловленное недостаточно высоким уровнем развития производительных сил общества. До тех пор, пока производительные силы не способны обеспечить всех потребностей населения в материальных и духовных благах, с объективной необходимостью будут существовать бедные, нуждающиеся слои населения. Соответственно, до тех пор уверения либералов о способности каждого сделать себя самодостаточным и обеспеченным будут ни чем иным, как переделанными на новый лад старинными сказками об Иванушке-дурачке, который женился на царевне и стал царем.

Если дефицит общества нельзя ликвидировать иначе, как развив производительные силы общества на основе и в соответствии с достижениями научно-технического прогресса и создав соответствующие им экономические отношения, то в современных условиях дефицит общих благ может быть заметно сокращен благодаря применению демократических способов распределения и перераспределения произведенных материальных или духовных благ. В настоящее время общество платит слишком высокую цену за существование капиталистической собственности на орудия и средства производства. Вследствие коренного противоречия между общественным характером труда и частнокапиталистическим способом распределения полученных результатов, значительную часть произведенных обществом благ поступает в частную собственность имущих классов, капиталистов. Так, если в странах ЕС 10 % населения получают почти четверть денежных доходов, то на долю 10 % населения с низкими доходами приходится всего лишь 2,9 % совокупных денежных доходов, примерно 7695 евро на человека в год. Таким образом, доходы имущих слоев населения в 8,2 раз превосходят доходы населения с самыми низкими доходами. Аналогичная картина и в США. Богатые, доля которых среди населения составляет около 2 %, получают 18 % общего денежного дохода страны [7].

²Что такое бедность в США и Европе [Электронный ресурс]. URL: <http://scisne.net/t-1562> (дата обращения: 09.10.2018).

Всего же в мире в 2016 г. проживало 2043 человек, имеющих состояние более миллиарда долларов США, а в совокупности – более 7,67 трлн долларов. При этом за год миллиардеры увеличили свои капиталы на 1,19 трлн долларов³. Основным источником их доходов является рост производительности труда при сохранении или снижении заработной платы работников. Согласно данным Международной организации труда, с 1999 г. по настоящее время подобная тенденция явственно проявляла себя в Германии, Соединенных Штатах Америки, Японии и других промышленно развитых странах и выражается в том, что работники и их семьи получают все меньшую долю доходов от роста экономики, а собственники капитала все в большей степени оказываются в выигрыше [7].

Одна из причин чрезмерного обогащения крупного капитала в современном мире кроется в том, что его действенным защитником интересов выступает современное «правовое и социальное» государство. Сложившаяся в ходе буржуазных революций и институционально закрепленная законами буржуазных государств в конце XIX в. демократия существенно не менялась до настоящего времени. Эволюция в основном шла за счет расширения социальной базы избирателей и совершенствования избирательной системы, способной увековечить публичную власть имущих слоев населения, посредством придания ей видимости народовластия. Представительные органы государств Европы, США неизменно состояли и по настоящее время состоят, как правило, из профессиональных политиков, представляющих интересы имущих слоев населения.

Подобная практика формирования представительных органов государства в первой половине XX вв., когда значительная часть рабочих и крестьян (фермеров) не имела надлежащего образования и не была способна должным образом выразить свои экономические, политические и иные интересы в законах страны, признавалась оправданной и необходимой. Названные слои населения вынуждены были свои права на участие в представительном органе государства передавать профессионалам-политикам, состоящим в той или иной политической партии. Наиболее охотно трудящиеся массы избирали представителей той партии, обещания которой более полно соответствовали интересам народа, но, нередко, оказывались не выполнимыми в процессе деятельности представительного органа.

Мысль о том, что в парламент, требующий профессиональных знаний государственного устройства, действующего законодательства, могут избираться наиболее достойные лица, обладающие подобными знаниями и испытывающими желание представлять и выражать интересы общества в законах, была небезосновательной, имела под собой определенную объективную основу. Как показывает, в частности, дореволюционный опыт Государственной Думы России, неграмотные, не обладающие высоким уровнем политического и правового сознания члены законодательного органа в законодательной деятельности «мертвы», в лучшем случае они присоединялись к депутатам, представляющим государственную власть, и послушно втировали представленные правительством законопроекты.

³ Список миллиардеров (2017 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 09.10.2018).

Однако в настоящее время имеет место иная ситуация. Основная масса трудящихся, благодаря всеобщему, а в ряде государств и бесплатному высшему образованию, значительно повысила свою политическую и правовую культуру и способна весьма разумно понимать и оценивать современные политико-правовые процессы и явления. Согласно Докладу программы развития Организации Объединенных Наций за 2009 г. в странах Европы, США, Канаде и других промышленно развитых странах грамотность населения превышает 98 %⁴. При этом лица, имеющие высшее образование, составляют от 15 до 30 %. Лидерами по числу лиц, имеющих высшее образование (30 %), являются США, Норвегия, Израиль [4].

В этих условиях сохранение прежнего порядка выдвижения кандидатов в депутаты представительного органа государства становится заметным тормозом на пути политического и социального прогресса, обеспечивает прежнее преимущество профессиональных политиков от политических партий в представительном органе, тогда как представители от трудящихся в парламент попадают весьма редко. Между тем, ситуации, когда интересы значительной части народа оказываются не представленными в парламентах с позиций целей и задач правового и социального государства, на которое претендуют большинство современных промышленно развитых государств, нельзя признать ни правомерными, ни справедливыми.

В целях обеспечения реального народовластия в представительном (законодательном) органе страны представляется необходимым изменить систему избрания депутатов – перейти на сословный порядок их избрания. Каждое сословие само избирает в парламент наиболее достойных представителей своих интересов, как это, например, имело место в дореволюционной России при избрании депутатов Государственной Думы, когда все избиратели были поделены на четыре курии: землевладельческую, земледельческую, городскую и рабочую. Благодаря этой избирательной системе социальная структура парламента будет выступать своеобразным зеркалом общества, отражающим его социальную структуру, а вместе с ней и интересы отдельных слоев общества, и их законодательную волю. В результате воля законодателя впервые в современной истории окажется способной соответствовать всеобщей воле общества, наиболее точно отражать ее интересы в действующем законодательстве.

Следует признать, что подход к парламенту как «зеркалу общества» в современной российской юридической литературе получает скорее негативные оценки, чем позитивные. В частности, по мнению Р. Р. Вильданова «в современном обществе «зеркальное соответствие» парламента недостижимо», от этой идеи отказались еще в начале XX в. Данный вывод автор обосновывает тем, что, во-первых, в условиях социальной интеграции рамки сословий и классов размыты, современное общество многообразно, политические интересы и возможности составляющих его классов и групп различны, и невозможно на практике создать их зеркальное отображение; во-вторых, политика сегодня – это сфера профессиональной деятельности, требующая определенных навыков, специфических знаний, которыми об-

⁴ Список стран по уровню грамотности [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 09.10.2018).

ладает далеко не каждый. В-третьих, в условиях прямых и честных выборов к власти может прийти любой кандидат, способный решать стоящие перед ним задачи [2].

По нашему мнению, изложенные аргументы против идеи сословного представительства в парламенте являются проблематичными, призванными завуалировать действительную причину ее непопулярности – нежелания власть предержащих элит делить свою гегемонию в обществе с другими слоями населения.

Непонятно, какими данными руководствовался автор, утверждая о размытости «рамков сословий и классов». Если в социальной структуре общества он не в состоянии осуществить простейшей классификации, отличить работника по найму от предпринимателя, промышленного рабочего от фермера, преподавателя от студента, работающего от пенсионера, то ему скорее всего следует заняться менее интеллектуальным делом, чем наука. У большей части индивидов и представителей социальной науки выделение названных групп населения не вызывает никаких затруднений.

Вывод о том, что парламентская деятельность может осуществляться профессионалами, убедительно побивают данные о социальном составе Государственной Думы и парламентов других стран, в состав которых неизменно избираются лица, весьма далекие от профессиональной деятельности политика: представители культуры, спортсмены, предприниматели и др. И учитывая это обстоятельство, еще Д. С. Милль категорически запрещал представительному органу заниматься непосредственно законодательством. По его мнению, «в деле законодательства ... представительное собрание должно не само действовать, но заставлять других действовать и решать, затем дать санкцию или отказать в ней, когда законопроект разработан», создав в этих целях специальную законодательную комиссию. Комиссия должна готовить проекты законов, воплощать в себе только разум, тогда как на долю парламента приходится только выражение законодательной воли [6, с. 97–98].

Еще менее достоверным является вывод о способности каждого политика прийти к власти в ходе прямых и честных выборов. В условиях пропорциональной избирательной системы индивид, никакой политик сам по себе в парламент попасть не может, даже в ходе действительно прямых и честных выборов по той простой причине, что в избирательные бюллетени вносятся политические партии и в некоторых странах общественные объединения. Чтобы участвовать в выборах в парламент политику нужно первоначально стать членом соответствующей партии, а затем добиться, чтобы его включили в избирательный список от этой партии и, по возможности, в число кандидатур, возглавляющих список.

Как признает Н. А. Богданова, «пропорциональная система в большей мере консолидирует интерес избирателей, но сводит его лишь к политическому представительству» [1]. Для того чтобы обеспечить партии победу на выборах, нужна действенная агитация в период предвыборной кампании, требующая значительных материальных расходов, которые поступают от имущих слоев общества. В свою очередь, партия обязуется защищать интересы этого слоя в принимаемых парламентом законах.

Мажоритарная система формально расширяет возможности формирования парламента на широкой социальной основе, ибо каждый желающий при определенных условиях имеет возможность претендовать на должность депутата. Однако эта формальная возможность торпедирована теми же подводными камнями, что и пропорциональная система – отсутствием достаточных материальных средств на ведение избирательной кампании. Далеко не каждый обладает нужной суммой и вынужден идти с протянутой рукой к представителям имущим классов, которые, если и окажут необходимую материальную помощь, то потребуют для себя от будущего парламентария определенных, порой достаточно деликатных услуг.

Таким образом, как пропорциональная, так и мажоритарная системы не способны представить в парламенте все слои населения. Разница между ними лишь в субъекте, получающем материальную помощь. При пропорциональной системе помощь оказывается партии, а при мажоритарной – непосредственно кандидату в члены парламента. Однако конечный результат является одинаковым – парламента оказывается зависимым от имущих слоев населения и проводящим его интересы. Собственно по этой причине демократические социальные меры в пользу малоимущих, примененные в Швеции во второй половине XX в., в других промышленно развитых странах были применены в урезанном виде, со многими купюрами и пробелами.

Характерная особенность пропорционально-сословной избирательной системы состоит в том, что каждый социальных слой, класс самостоятельно избирает своих представителей в парламента. Число же сословий, обладающих этим правом, определяется законом и зависит от сложности социальной структуры общества, ее ведущих социальных слоев, классов. В современных условиях основные социальные слои (классы) общества, сообразно роду их занятий, могут быть дифференцированы, как минимум на шесть групп: 1) рабочие; 2) жители сельской местности; 3) предприниматели; 4) государственные и военные служащие; 4) работники умственного труда (сферы образования, здравоохранения, науки, литературы, искусства); 5) студенты образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования; 6) пенсионеры.

Выборы депутатов парламента должны быть всеобщими и равными. Право участия в них должно принадлежать всем лицам, достигшим определенного возраста, (например, 18 лет) без какого-либо исключения. Имущественные или какие-либо иные цензы, ограничивающие избирательные права отдельных групп, слоев населения, отсутствуют. Одновременно, все социальные слои общества признаются равноправными и обладают правом избрания в парламента своих представителей сообразно доле избирателей соответствующего социального слоя в составе всех избирателей страны.

Например, в Российской Федерации избирательным правом обладают около 108 млн человек, а один депутат Государственной Думы избирается от 240 тыс. избирателей (число всех избирателей, поделенное на 450 депутатских мест в Государственной Думе). Следовательно, каждое сословие правомочно представить в парламента своих представителей пропорционально численности избирателей сословия в составе избирателей насе-

ния всей страны. Предприниматели, которых, согласно переписи населения в 2010 г., в России насчитывается чуть более 1 млн, представляют в парламент четырех депутатов, тогда как сельское население общей численностью 33 млн человек – 135 депутатов и т.д.

Выборы должны быть ступенчатыми, ибо только такой порядок формирования парламента позволит соответствующему сословию обеспечить избрание только своих представителей в парламент. Проведение избирательной кампании, выборов и подведение их итогов осуществляется Центральной избирательной комиссией сословия. Названная комиссия определяет число многомандатных избирательных округов с учетом выделенной для сословия квоты депутатских мандатов. Для многочисленных сословий (рабочие, фермеры) избирательные округа могут совпадать с административно-территориальным делением страны (губернией, областью, краем и др.), тогда как для сословий, не обладающих большой численностью, может устанавливаться один избирательных округ.

Формирование коллегии выборщиков проводится в несколько этапов. На сельских сходах, а также собраниях трудовых коллективов организаций и учреждений избираются делегаты на общее собрание выборщиков соответствующего муниципального образования, которое в свою очередь избирает делегатов на съезд выборщиков избирательного округа. Депутаты парламента избираются на съезде выборщиков избирательного округа из числа представителей соответствующего сословия, зарегистрированных в установленном законом порядке в качестве кандидатов в депутаты. Тайному голосованию предшествует выступление на съезде каждого кандидата с программой своей депутатской деятельности и ответы на вопросы выборщиков.

Сословно-пропорциональная избирательная система имеет *ряд преимуществ* перед мажоритарной и пропорциональной системами.

Во-первых, она обеспечивает весьма полное представление в парламенте интересов отдельных социальных слоев, групп общества. Об этом убедительно свидетельствует опыт применения данной системы в дореволюционной России, позволивший избрать в Государственную Думу представителей всех основных сословий страны. Так, в Государственной Думе первого созыва было избрано: 121 земледелец, 10 ремесленников, 17 фабричных рабочих, 14 торговцев, 5 фабрикантов и управляющих фабриками, 46 помещиков и управляющих имениями, 73 земских, городских и дворянских служащих, 6 священников, 14 чиновников, 39 адвокатов, 16 врачей, 7 инженеров, 16 профессоров и приват-доцентов, 3 преподавателя гимназии, 14 сельских учителей, 11 журналистов и 9 лиц неизвестных занятий⁵.

Во-вторых, сословно-пропорциональная система полностью устраняет такой существенный недостаток ныне практикуемых избирательных система, как абсентеизм. Значительная часть избирателей, число которых неуклонно растет, голосует на выборах, давно превратившихся в обременительную и ничего не дающую обязанность, что говорится «ногами», не желая принимать в них участия. Высокий процент присутствия выборщи-

⁵ Государственная Дума Российской империи I созыва [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 09.10.2018).

ков на съезде гарантируется их ответственным отношением к почетной обязанности, возложенной избирателями.

В-третьих, названная система позволяет не только устранить такие практикуемые в ходе избирательной кампании негативные действия, как фальсификация итогов голосования, нарушения избирательного законодательства, невозможность или осложненность последующего контроля правильности подведения итогов голосования. Незначительное число выборов, их тайное голосование и последующее оперативное подведение его итогов, устраняют большую часть условий для фальсификации результатов выборов.

В-четвертых, сословно-пропорциональная избирательная система способна заметно сократить расходы государства на проведение избирательной кампании, предвыборную агитацию кандидатов в депутаты и проведения выборов. Это, в свою очередь, позволит расходы, связанные с формированием парламента, государству полностью взять на себя, запретив всякое привлечение спонсорских средств, делающих депутатов зависимыми от имущих классов.

В-пятых, и это самое главное, парламент, состоящий по преимуществу из представителей трудящихся масс, будет способен проводить законодательную политику в их интересах. Конечно, размеры социальной помощи во многом будут зависеть от уровня развития экономики страны, ее способности производить материальные блага, однако в любом случае на социальные цели будут выделяться максимально возможные в наличных условиях экономики средства.

Кроме того, народно-демократическая республика, ориентированная на интересы большей части общества, позволит создать наиболее благоприятные условия для выявления публичного интереса, определения путей его воплощения в практической деятельности и реализации намеченных путей в жизнь. Успешное плановое развитие экономики неизбежно создаст необходимые материальные предпосылки для перехода к социалистическому обществу, но этот процесс не должен искусственно форсироваться.

Народно-демократическая республика, действуя от имени населения и во имя его большинства, будет способна поднять на новый, более высокий уровень достойные условия жизни всех членов общества (кроме имущих классов) посредством: 1) расширения совокупности благ, распределяемых в урезанном виде, но на чисто коммунистических началах, по потребности; 2) закрепления обязанности всех принимать непосредственное участие в общественно-полезном труде, гарантировав реальность права на труд; 3) заметного повышения доли материальных и духовных благ, получаемых нуждающимися из общественных фондов потребления.

Вследствие неспособности производительных сил общества обеспечить распределение всех материальных и духовных благ народно-демократическая республика вынуждена на первых порах довольствоваться реализацией коммунистического принципа распределения благ в урезанном виде, применительно лишь к базовым ценностям индивидов, – это качественная медицинская помощь, качественное общее и высшее образование, благоустроенное жилище, объекты природы и культуры, инфраструктура городов и иных населенных пунктов.

Редко какое действующее государство, в том числе и социальное, и правовое, отважится за свой счет возмещать все расходы на медицинскую помощь, оказываемую населению. В большинстве промышленно развитых государств применяется институт страховой медицины, который приносит наибольшую пользу государству тем, что заметно сокращает его расходы на охрану и защиту здоровья, и, в прямо пропорциональной зависимости от государственных расходов в этой сфере, наносит вред здоровью населения, в первую очередь малоимущих и нуждающихся. Как показывает опыт советского государства, Дании, Норвегии, народно-демократическая республика промышленно развитых стран будет способна изыскать средства, необходимые для надлежащего функционирования системы здравоохранения, обеспечить реальную доступность всех и каждого как к профилактическим мероприятиям по охране здоровья, так и качественной медицинской помощи. Заметим, что современные промышленно развитые государства на эти цели тратят от 10 до 16 % ВВП.

Другой базовой потребностью достойного образа жизни выступает качественное общее и профессиональное образование. В высоком уровне образованности индивидов непосредственно заинтересованы как государство, так и общество. Являются общепризнанными положения о прямой зависимости успешного функционирования общества и государства от уровня образования населения, а также о признании вложений в сферу образования как самых выгодных вложений капитала. Особую значимость образованность общества приобретает в современных условиях, когда разработка и внедрение достижений научно-технического прогресса становится одним из ведущих источников высокой доходности экономики страны, а также основанием правомерности ее претензий на вхождение в состав передовых государств мира, носителей научного прогресса и материального благополучия.

Однако далеко не все современные, в том числе правовые и социальные государства, берут на себя столь высокую благородную миссию, как обеспечение образования на чисто коммунистических началах для всех желающих. Бесплатная сфера образования заметно обременяет государственный бюджет и является мало полезной для имущих классов, способных получать качественное профессиональное обучение за свой счет. Значительная часть государств, в том числе и Россия, под самыми разными предлогами пытается выйти из сферы образования, переложив заметную часть своих расходов на обучающихся и их родителей. Подобного искуса не избежала даже такая благополучная в экономическом отношении страна, как Великобритания, которая в 2010 г. повысила плату за обучение в три раза, вследствие чего выпускники вузов вынуждены будут погашать свои образовательные кредиты в течение 15 – 20 лет после окончания вуза [3].

Народно-демократическая республика призвана полностью покончить с практикой коммерциализации образования, и все его уровни, в том числе, дошкольное, высшее, послевузовское и дополнительное образование, сделать бесплатными для всех слоев населения, независимо от материального положения и места проживания обучающихся, а получение полного

общего и начального профессионального образования – обязательным. О доступности такой меры для современного государства убедительно свидетельствует многолетний опыт Франции, обеспечивающей для всех желающих получение высшего профессионального образования на бесплатной основе, за государственный счет.

Государство должно допустить получение индивидом второго высшего образования на бесплатной основе, а также за государственный счет обеспечивать повышение квалификации не только государственных служащих, но и представителей технических, сельскохозяйственных и иных профессий. Осуществлять переподготовку лиц, обучать их специальностям, в которых наиболее остро испытывается потребность в общественном производстве. Кроме того, народно-демократической республике следует создать необходимые условия для подготовки научно-педагогических кадров, способных вести на должном уровне преподавание в вузах, иных учебных заведениях и осуществлять плодотворную научно-исследовательскую деятельность.

Народно-демократическая республика вынуждена будет принципиально изменить практику реализации права на жилище, призванное обеспечить удовлетворение еще одной базовой потребности личности. Современные государства практически единодушно уклоняются от обязанности обеспечивать своих граждан благоустроенным жилищем, конституционное право на жилище закрепляют достаточно расплывчато и неопределенно, не идут далее обязанности «содействовать осуществлению права на жилище для каждого человека» либо перелагают ее на муниципалитеты (Колумбия), общины (Швеция) и даже на владельцев предприятий (Гватемала). Между тем жилище представляет собой первостепенное условие достойной жизни человека.

Благоустроенное жилище предстает местом, в котором индивид не только проводит значительную часть времени, уединяясь от общества и обладая полной свободой как мышления, так и действий, но и средством восстановления физических и духовных сил, развития эстетических вкусов, формирования навыков поддерживать надлежащий порядок, воспитания таких качеств, как аккуратность и опрятность. Как справедливо признает М. К. Мамардашвили, «жизнь человеческая без дома, то есть без какого-то пространства, вокруг которого могут возводиться стены (круглые, квадратные и т. д.), практически немыслима... Мы не представляем себе жизни вне дома» [5, с. 14.]

Народно-демократическая республика не может отказывать индивиду в благоустроенном жилище, хотя и обеспечить всех нуждающихся в нем за сравнительно короткий срок, скорее всего, не сможет. В то же время, прекрасно понимая значимость жилища в жизни человека, государство народной демократии, конституционно закрепив свою обязанность в этой сфере, будет принимать меры по интенсивному строительству жилищного фонда, способного удовлетворить потребности всех своих граждан в благоустроенном жилище за максимально короткий срок.

Народно-демократическая республика, вполне очевидно, найдет возможность расширить число объектов инфраструктуры, действующих на чисто коммунистических началах, по потребности. Скорее всего ныне

действующие на подобных началах объекты будут заметно расширены, например, бесплатным городским транспортом, бесплатными музеями, выставочными залами, спортивными сооружениями, бесплатным оказанием государственных услуг и в первую очередь бесплатным правосудием по гражданским и административным делам, бесплатными нотариальными услугами, бесплатной выдачей паспорта и др.

Обеспечение доступности к материальным благам, связанным с удовлетворением базовых потребностей индивидов, потребует от народно-демократической республики значительных материальных расходов, которые она сможет реально обеспечить за счет прогрессивных налогов, возложенных на имущие классы общества, а также интенсивного участия в производстве материальных благ через государственные предприятия и учреждения. Огосударствление экономики не должно проводиться наскоком, одномоментно, как это имело место в СССР при проведении таких мероприятий, как национализация предприятий или коллективизация сельского хозяйства. Революционные меры неизбежно влекут за собой самые тяжкие кризисные явления в экономике, резкое снижение темпов производства материальных благ, безработицу, падение уровня жизни населения. Процесс усиления роли в экономике страны должен проводиться постепенно, с учетом действующей Концепции по реализации публичного интереса, по мере создания необходимых условий для подобных мер и гарантированном увеличении производства материальных благ.

Огосударствление экономики позволит народно-демократической республике успешно решить еще одну задачу, которую в условиях рыночной экономики решить не представляется возможным – покончить с безработицей, создать условия для того, чтобы каждый гражданин страны имел не только постоянную работу, но и право выбора работы соответственно своим интересам и приобретенной профессии. Ориентированное на интенсивное развитие производительных сил общества государство не может мириться с желанием отдельных трудоспособных индивидов уклоняться от общественно полезного труда по мотивам наличия достаточных средств, позволяющих вести праздный образ, или отсутствия желания трудиться, довольствуясь самым малым и необходимым.

Либеральная доктрина, во главе которой лежит свобода труда, отрицающая обязанность трудиться, учитывает в первую очередь интересы имущих классов, но противоречит естественному праву человека, исторической роли труда в социализации человека и развития его способностей к рациональному творческому мышлению. Формальное равенство проявляется не только в правах, но и в равных обязанностях, в том числе обязанности всех и каждого трудиться на благо Родины и общества, а не только пользоваться плодами труда предков, но и внести достойных вклад в их преумножение и развитие. Всякий трудоспособный член общества обретает право пользования общественными благами не на правах презираемого народным сознанием лодыря, нахлебника, захребетника, а с учетом его обязанности трудиться, и по своим способностям вносить посильный вклад в общественное производство, в обеспечение успешной реализации публичного интереса в жизнь, в систему фактических общественных отношений.

Благодаря активному участию в общественном производстве индивид, за счет заработной платы имеет возможность самостоятельно обеспечивать себя и свою семью достойными условиями жизни, иметь свободу выбора в удовлетворении своих базовых потребностей в пище, одежде, обладать более широкими возможностями в пользовании благами цивилизации, нежели нетрудоспособные лица. Учитывая печальный опыт введения коммунистических начал в распределение продуктов труда, использования уравнилельных систем оплаты труда, народно-демократической республике следует последовательно и неукоснительно придерживаться рыночных принципов оплаты труда. Отсутствие четких критериев, позволяющих ранжировать уровень заработной платы в зависимости от уровня профессиональной подготовки работников и сложности труда, заметно осложняет задачу определения размеров заработной платы наемных работников, тем не менее государство не может и не должно платить профессору вуза меньше, чем дворнику или сантехнику, как это имеет место в современной России.

Заработная плата является одним из действенных стимулов индивидов к производительному труду, и народно-демократическому государству следует максимально полно использовать эту особенность заработной платы с целью стимулирования интенсивности производительного труда и производства высококачественной продукции. Народно-демократическая республика, как уже говорилось, в силу недостаточной развитости производительных сил общества не способна производить и распределять все без какого-либо исключения материальные блага по потребности. За пределами общих благ остаются питание, одежда, предметы культурно-бытового назначения, которые индивиды – за исключением отдельных высокопоставленных чиновников и военнослужащих – должны приобретать за свой счет в частную собственность, вступая в разного рода частноправовые отношения купли-продажи, найма, мены, дарения и т.д. Заработная плата выступает одним из действенных источников, позволяющих индивидам обращать в частную собственность материальные блага и иметь доступ к духовным благам.

Для большей части населения заработная плата является и единственным источником материального благополучия, и духовного развития, а ее низкий уровень неизбежно культивирует слой малоимущих и материально нуждающихся. Другой объективной причиной формирования этого слоя выступает неспособность индивидов по состоянию здоровья и иным обстоятельствам осуществлять трудовую деятельность. В их число входят пенсионеры, инвалиды труда, инвалиды с детства, несовершеннолетние, лишенные материального обеспечения родителей, безработные и др. Современное социальное правовое государство вынуждено по мере своих материальных возможностей оказывать социальную помощь всем нуждающимся и малоимущим.

Размеры социальной помощи, как правило, устанавливаются на минимальном уровне, способном обеспечить лишь первостепенные потребности, порой даже ниже минимального прожиточного минимума. В результате инвалиды с детства, будучи обделенными судьбой, оказываются обделенными и родным государством, назначившим им пособие

в минимальном размере и тем самым обрекшим на всю оставшуюся жизнь владеть полунищенское состояние. Народно-демократическая республика с первых дней своего существования непременно прекратит подобную антигуманную практику в отношении малоимущих, установив дифференцированный подход к получателям социальной помощи.

Народно-демократическая республика, обеспечивая реальное действие международного права о необходимости обеспечения каждого достойными условиями жизни, должна будет ориентироваться не на уровень заработной платы по стране, ни на лукаво устанавливаемый современными государствами потребительский минимум, без учета ряда значимых для современного индивида предметов культурно-бытового назначения, а на ту совокупность предметов и услуг, без которых достойная жизнь индивида оказывается недостойной или вовсе нищенской. Все нетрудоспособные слои населения, должны получать базовую социальную помощь в равном, *обеспечивающем достойную жизнь*, размере. Понятно, что расходы на подобную социальную помощь возрастут в два-три раза, но подобное обременение общества и государства объективно необходимо.

Действительный, а не показной и ханжеский гуманизм состоит не в том, чтобы отделаться малозначимой подачкой, мол, спасибо и на этом, а в том, чтобы нетрудоспособные лица имели доступ к благам, доступным для трудоспособных лиц, имеющих постоянную работу. Достойные бытовые условия должны хотя бы частично компенсировать нетрудоспособным лицам их недостаточную экономическую, социальную дееспособность по состоянию здоровья.

Скорее всего, значительные расходы на социальную политику могут быть на первых порах непосильными для народно-демократической республики, как это, например, имело место в первые годы советской власти. В этих условиях государству предстоит неизбежный поиск путей интенсивного развития экономики, которые могут оказаться особенными, специфическими для отдельно взятой страны в силу специфики конкретно-исторических условий ее бытия. В любом случае государству предстоит поставить во главу угла экономическую политику, конечной целью которой является максимально полное удовлетворение потребностей общества и постепенное отмирание частнопредпринимательской деятельности.

В условиях народовластия нет необходимости в национализации экономики революционным путем, уничтожении «несущих золотые яйца куриц» – производительных сил, обеспечивающих благополучие общества. По мере экономических успехов государства, расширения сферы государственного сектора экономики, частные предприниматели, не способные конкурировать с государством на равных, будут добровольно выходить из экономической сферы, по своей доброй воле и какого-либо насилия со стороны государства. Социалистическое общество, обещанное марксистской доктриной, неизбежно одержит победу над уже давно изжившим свой век Кощеем, самонадеянно считающим себя бессмертным, – капиталистом. Залогом этому служит действенная социальная политика народно-демократической республики, осуществляемая на сугубо демократических началах и способная реально обеспечивать достойный образ жизни большей части общества, а по мере своего развития, упрочения и всего

общества, всех его слоев. При этом будет полностью покончено с практикой передачи государством своей обязанности – обеспечивать реальное действие прав и свобод личности на уровень органов местного самоуправления. Государство, конституционно гарантирующее права и свободы личности, должно само выступать основным и единственным гарантом их доступности и равенства для всех и каждого, независимо от их места проживания и иных социальных факторов.

Таким образом, государство народной демократии, будучи «сильным государством», стойко стоящим на защите прав трудящихся и малоимущих, станет не только действующим, но и действительным, сможет стать органичной формой объективного публичного права, соответствовать его содержанию – всем его объективным принципам. Прогресс общества состоит не только в расширенном воспроизводстве материальных благ, но и в публичном праве, обеспечивающем их перераспределение на началах равноправия, эквивалентности, доступности и общеобязательности.

Список литературы

1. **Богданова Н. А.** Законодательная и представительная функции парламента: преодоление коллизии [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelnaya-i-predstavitel'naya-funktsii-parlamenta-preodolenie-kollizii#ixzz3fvQnMSgY> (дата обращения: 09.10.2018).
2. **Вильданов Р. Р.** Парламент и парламентское представительство // Концепт. 2012. № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/parlament-i-parlamentskoe-predstavitelstvo#ixzz3eMZDehT42136> (дата обращения: 09.10.2018).
3. **Еремина Д.** Почем фунт знаний [Электронный ресурс]. URL: <http://lenta.ru/articles/2014/02/06/britain/> (дата обращения: 09.10.2018).
4. **Карпенко О. М., Бершадская М. Д., Вознесенская Ю. А.** Показатели уровня образования населения в странах мира [Электронный ресурс]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2009/0375/analit02.php> (дата обращения: 09.10.2018).
5. **Мамардашвили М. К.** Введение в философию // В кн.: Необходимость себя. Лекции. Статьи. Философские заметки. М.: Лабиринт, 1996. С. 7 – 154.
6. **Милль Д. С.** Рассуждения о представительном правлении. Челябинск: Социум, 2006. 384 с.
7. **Уварчев Л.** Средняя зарплата в мире равна \$1,6 тысячи [Электронный ресурс]. URL: <http://news.mail.ru/economics/20388754/?frommail=1> (дата обращения: 09.10.2018).

References

1. **Bogdanova N.A.** [Legislative and representative functions of parliament: overcoming conflicts], available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelnaya-i-predstavitel'naya-funktsii-parlamenta-preodolenie-kollizii#ixzz3fvQnMSgY> (accessed 09 October 2018).
2. **Vil'danov R.R.** [Parliament and parliamentary representation], *Koncept* [Concept], 2012, no. 10, available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/parlament-i-parlamentskoe-predstavitelstvo#ixzz3eMZDehT42136> (accessed 09 October 2018).
3. **Eremina D.** [How much is a pound of knowledge], available at: <http://lenta.ru/articles/2014/02/06/britain/> (accessed 09 October 2018).

4. **Karpenko O.M., Bershadskaya M.D., Voznesenskaya Yu.A.** [Indicators of the level of education in the world], available at: <http://demoscope.ru/weekly/2009/0375/analit02.php> (accessed 09 October 2018).

5. **Mamardashvili M.K.** In. book: *Neobhodimost' sebya. Lekcii. Stat'i. Filosofskie zametki* [Necessity of yourself. Lectures. Articles. Philosophical notes], Moscow: Labirint, 1996, pp. 7-154. (In Russ.)

6. **Mill' D.S.** *Rassuzhdeniya o predstavitel'nom pravlenii* [Reasoning on representative government], Chelyabinsk: Socium, 2006, 384 p (In Russ.).

7. **Uvarchev L.** [The average salary in the world is \$ 1.6 thousand], available at: <http://news.mail.ru/economics/20388754/?frommail=1> (accessed 09 October 2018).

Social Accessibility and Legal Guarantees of Fundamental Human Rights and Freedoms – the Main Goal and Meaning of a Modern “Strong State”

V. M. Syrykh, *Doctor of Law, Professor,
The Russian State University of Justice, Moscow, Russia;
2707xyz@mail.ru*

The article defines the ways of further democratization of society and the creation of the necessary organizational and material conditions to overcome poverty and meet the needs of the world's population in material and spiritual benefits. The novelty consists in substantiating the ability of the state to demonstrate people's democracy to create a regime of a “strong” state, to reveal the public interest of society and to ensure the real effect of the rights and freedoms enshrined in the Universal Declaration of Human Rights and Freedoms of the United Nations.

Keywords: Universal Declaration of Human Rights and Freedoms; rule of law; welfare state; state of people's democracy; right to education; majority electoral system; proportional electoral system; estate-representative electoral system; class composition of parliaments of modern states; State Duma in pre-revolutionary Russia.

© В. М. Сырых, 2018

Статья поступила в редакцию 10.10.2018

При цитировании использовать:

Сырых В. М. Социальная доступность и юридическая гарантированность основных прав и свобод человека – высшая цель и смысл современного «сильного государства» // *Право: история и современность*. 2018. № 4. С. 109 – 123. doi: 10.17277/pravo.2018.04.pp.109-123