

*На основании норм уголовного закона проанализированы основные проблемы, возникающие при решении вопроса о возбуждении уголовного дела и на первоначальном этапе расследования мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию. Даны описания необходимых для квалификации смежных, взаимно обуславливающих административных и уголовных правонарушений, протекающих из норм ст. 158.1 УК РФ.*

**Ключевые слова:** мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию; возбуждение уголовного дела; расследование преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ.

**Наталья Владимировна Макеева,**  
канд. юрид. наук, доцент кафедры предварительного расследования,  
ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя»;  
[mnv-sam03@mail.ru](mailto:mnv-sam03@mail.ru)

### **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 158.1 УК РФ «МЕЛКОЕ ХИЩЕНИЕ, СОВЕРШЕННОЕ ЛИЦОМ, ПОДВЕРГНУТЫМ АДМИНИСТРАТИВНОМУ НАКАЗАНИЮ»**

Федеральными законами от 03.07.2016 № 323-ФЗ и №326-ФЗ были внесены дополнения и изменения в Уголовный кодекс РФ и Кодекс об административных правонарушениях РФ, согласно которым установлена уголовная ответственность по ст. 158.1 УК РФ за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Понятие мелкого хищения закреплено в ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ. Мелким хищением является хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч.ч. 2 – 4 ст. 158, ст. 158.1, ч.ч. 2 – 4 ст. 159, ч.ч. 2 – 4 ст. 159.1, ч.ч. 2 – 4 ст. 159.2, ч.ч. 2 – 4 ст. 159.3, ч.ч. 2 – 4 ст. 159.5, ч.ч. 2 – 4 ст. 159.6, ч.ч. 2 и 3 ст. 160 УК РФ. При этом размер вреда, причиненного при совершении мелкого хищения, не должен превышать двух тысяч пятисот рублей.

Привлечению к уголовной ответственности по ст. 158.1 УК РФ за мелкое хищение подлежит лицо, ранее подвергнутое административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, то есть в случае, если им был причинен имущественный вред на сумму более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей. При этом противоправные действия образуют объективную сторону ст. 158.1 УК РФ, если деяния совершены лицом, когда оно считалось ранее подвергнутым за мелкое хищение, преду-

смотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ и совершило мелкое хищение, признаки которого описаны либо в ч. 1, либо в ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Размер причиненного имущественного вреда составил от одного рубля до двух тысяч пятисот рублей.

Лицо считается подвергнутым административному наказанию на основании постановления суда за мелкое хищение по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ со дня вступления в силу постановления о назначении наказания и до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления (что исключает возможность привлечения к уголовной ответственности по ст. 158.1 УК РФ лицо, которое совершило два мелких хищения с небольшим временным промежутком и при этом за первое совершенное мелкое хищение судебное решение о назначении административного наказания не вступило в силу; количество вновь совершенных мелких хищений и их размер не влияют на квалификацию; грабеж и разбой не могут образовывать мелкого хищения и независимо от суммы похищенного всегда квалифицируются как преступление).

Постановление об административном правонарушении вступает в законную силу (согласно ст. 31.1 КоАП РФ):

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Окончанием производства по исполнению постановления о назначении административного наказания считается прекращение всех исполнительных действий по приведению его в исполнение. При неисполнении назначенного по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ наказания границы этого срока усугубляются ст. 31.9 КоАП РФ.

Таким образом, условиями и основанием образования данного состава является следующее:

1) лицо осуждено за мелкое хищение судом, ответственность за которое предусмотрено ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ;

2) не истекло одного года со дня окончания исполнения постановления об административном правонарушении;

3) лицо совершило мелкое хищение, признаки которого описаны в ч.ч. 1, 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Совершение в состоянии подвергнутости административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ действий, подпадающих под признаки «мелкого хищения» ч.ч. 1, 2 ст. 7.27 КоАП РФ, то есть когда имущественный вред не превышает двух тысяч пятисот рублей, но при этом содеянное будет содержать квалифицирующие признаки (например, совершение кражи группой лиц по предварительному сговору), уголовная ответственность

будет наступать не по ст. 158.1 УК РФ, а по ч. 2 ст. 158 УК РФ. Следует обратить внимание, что в случае, если преступление совершается несколькими лицами, при этом одно из этих лиц ранее уже привлекалось к административной ответственности за мелкое хищение, при этом другое лицо, впервые совершившее мелкое хищение, не подлежит ответственности по ч. 5 ст. 33 (за пособничество) и ст. 158.1 УК РФ, в таком случае оба лица привлекаются за совершение кражи группой лиц по ч. 2 ст. 158 УК РФ. Так как в соответствии со ст. 7.27 КоАП РФ ответственность за мелкое хищение, например, путем кражи, наступает при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч.ч. 2 – 4 ст. 158, ст. 158.1 и т.д. Тем самым здесь не будет повторного мелкого хищения у первого лица и впервые совершенного мелкого хищения у второго лица, а наступит уголовная ответственность за совершение кражи группой лиц.

Орган дознания, осуществляя сбор и проверку материалов по административному производству по ч. 1, 2 ст. 7.27 КоАП РФ при установлении факта ранее совершенного административного правонарушения ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, постановление о назначении наказания по которому вступило в силу и не истек один год со дня окончания исполнения постановления, передает материалы в подразделения дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ.

Дознаватель, приняв дело к своему производству, обязан принять меры по сбору сведений о причиненном имущественном вреде. Имущественный вред не должен превышать две тысячи пятьсот рублей. В материалах проверки обязательно должны быть:

- копия постановления по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ;
- копия определения суда;
- документ, подтверждающий исполнение решения об административном наказании (например, копия квитанции оплаченного штрафа);
- объяснения заявителя;
- объяснения лица, совершившего мелкое хищение по ч. 1, 2 ст. 7.27 КоАП РФ (в объяснении в обязательном порядке должны содержаться сведения: об обстоятельствах повторного совершения мелкого хищения; об обстоятельствах совершения мелкого хищения по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, решение по которому вступило в силу и не истек один год со дня окончания исполнения постановления, при этом следует подробно выяснить, знал ли он о принятом в отношении него решении об административном наказании, присутствовал ли он на суде при рассмотрении в отношении него административного дела в суде и т.д.);
- справка о стоимости.

Прежде чем выносить постановление о возбуждении уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ дознаватель должен выяснить: вступило ли решение об административном наказании в силу. Следует заметить, что для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ в отношении лица, подвергнутого административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, не требуется наличия повторного привлечения лица к административной ответственности по ч. 1, 2 ст. 7.27 КоАП РФ, поскольку это нарушит

принцип недопустимости двойной ответственности. Однако, если устанавливается, что в отношении лица судебное решение об административном наказании не вступило в силу, то в данном случае необходимо участковому уполномоченному возбудить административное производство по повторному мелкому хищению. При вступлении постановления об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ в законную силу, административное производство прекращается и материалы передаются в дознание для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ.

После возбуждения уголовного дела дознаватель осуществляет весь комплекс процессуальных действий, направленных на сбор доказательств по делу. По данному составу преступления уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, в связи с чем, в соответствии с ч. 1 ст. 46 УПК РФ, с этого момента оно является подозреваемым. Допрос подозреваемого осуществляется в соответствии с требованиями ст. 46, 189, 190 УПК РФ, с учетом обеспечения его права на защиту. При производстве допроса подозреваемого дознаватель должен выяснить следующее:

- анкетные данные;
- время, место, способ совершения хищения;
- размер имущественного вреда, причиненного преступлением;
- информацию о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ (когда, где, за какие противоправные действия, какому административному наказанию было подвергнуто и было ли исполнено решение об административном наказании).

#### *Список литературы*

1. **Музафаров И. А.** О некоторых подходах к введению института административной преюдиции в современно уголовном праве российской федерации на примере ст. 158.1 УК РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. Т. 7, № 2 (28). С. 89 – 91.

2. **О внесении** изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» : федер. закон от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II) ст. 4259.

3. **О внесении** изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : федер. закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II) ст. 4256.

#### *References*

1. **Muzafarov I.A.** [On some approaches to the introduction of the institution of administrative prejudice in the modern criminal law of the Russian Federation, as exemplified by Art. 158.1 of the Criminal Code], *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2017, vol. 7, no. 2(28), pp. 89-91. (In Russ.)

2. **[On the introduction** of amendments to certain legislative acts of the Russian Federation in connection with the adoption of the Federal Law "On Amendments in the Criminal Code of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation on the improvement of the grounds and order of release from criminal liability": Federal Law of July 3, 2016 No. 326-FZ], *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of the legislation of the Russian Federation], 2016, no. 27 (part II), article 4259. (In Russ.)

3. **[On Amending** the Criminal Code of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation on the improvement of the grounds and procedure for exemption from criminal liability: Feder. Law of July 3, 2016 No. 323-FZ], *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of the legislation of the Russian Federation], 2016, no. 27 (part II), article 4256. (In Russ.)

### **PROBLEMS OF INVESTIGATION OF CRIME UNDER ARTICLE 158.1 OF THE CRIMINAL CODE "PETTY THEFT COMMITTED BY A PERSON SUBJECTED TO ADMINISTRATIVE PUNISHMENT"**

**N. V. Makeeva**, *Candidate of Law, Associate Professor,  
Department of Preliminary Investigation,  
Moscow University of the MIA of Russia,  
mnv-sam03@mail.ru*

*On the basis of the provisions of the law, the main problems arising when deciding on the initiation of a criminal case and at the initial stage of investigation of petty theft committed by a person subject to administrative punishment are analyzed.*

**Keywords:** initiation of a criminal case; investigation of crime under Art. 158.1 of Criminal Code; petty theft committed by a person subject to administrative punishment.

© Н. В. Макеева, 2018

*Статья поступила в редакцию 08.04.2018*