

Проведен анализ историографических подходов к формированию понятий, связанных с историко-правовым институтом фискалитета. Рассмотрены точки зрения историков и правоведов, базирующиеся на содержании исторических нормативных актов, регламентирующих фиск и фискальные отношения в Российской империи. Рассматриваемое историческое явление связано с зарождением и становлением прокурорского надзора. Сделаны выводы о дискуссионности некоторых положений сложившейся историографии рассматриваемого вопроса.

Ключевые слова: фискалы; прокурорский надзор; Петр I; Российская империя.

Игорь Николаевич Тетюхин, канд. юрид. наук, доцент,
кафедра «Безопасность и правопорядок»,
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»;
TetuhinIN@mail.ru

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ИНСТИТУТА ФИСКАЛОВ В РОССИИ: ДЕТАЛИЗАЦИЯ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИХ ПОЛОЖЕНИЙ

Изучение объекта и предмета любой науки начинают с вопроса об их происхождении. При этом устанавливается, всегда ли в истории человеческого общества они существовали или появились на определенном этапе его исторического развития. В России исследованием института фискалов на протяжении более полутора веков занимаются как историки, так и правоведы.

Исторически считается, что институт фискалов был заимствован Петром I из западноевропейских государственно-правовых институтов. Однако вопрос о государстве-образце такого заимствования остается до настоящего времени дискуссионным.

Современные исследователи, такие как д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии В. Г. Бессарабов считают, что «2 марта 1711 г. в России учреждается фискальная служба, назначение которой состояло в том, чтобы «над всеми делами тайно надсматривать и проведывать про неправый суд, также сбор казны и прочего». *За образец этой службы Петр I взял государственные органы Германии»* [2, с. 18]. А. Н. Савенков, д-р юрид. наук, заместитель Генерального прокурора РФ – Главный военный прокурор, генерал-полковник юстиции полагает, что «Проводя свои реформы, Петр I повсюду встречал злоупотребления, воровство и противодействие, что настоятельно потребовало создания органа, который бы надзирал за новыми учреждениями и контролировал их деятельность. Такими органами первоначально были фискалы, учрежденные Указом от 2 марта 1711 г. Им вменялось «над всеми тайно надсматривать и проведывать про неправый суд, также в сборе казны и прочего» [25, с. 22]. В. П. Рябцев, д-р юрид. наук, профессор, заслуженный юрист РФ утвержда-

ет «Указом от 5 марта 1711 г. была утверждена должность генерал-фискала, который должен был «тайно проведывать, доносить и обличать». *Модель такой должности и службы была заимствована в Швеции*» [27, с. 59].

А. Е. Серафимович в диссертационном исследовании утверждает, что вопреки господствовавшему в советской историографии мнению, согласно которому началом истории отечественной прокуратуры является 1722 г. будет правильным считать, что нижнюю хронологическую грань следует определить 1714 г.: *прообразом прокуратуры стал институт фискалов при всех государственных учреждениях, учрежденный Указом Петра I от 17 марта 1714 г.* Мы убеждены в том, что данный институт представлял собой первое государственное учреждение общего надзора за состоянием законности в деятельности центральных органов государственной власти и местном управлении. Создание института фискалитета было объективно предопределено всеми особенностями петровской эпохи.

Затем А. Е. Серафимович утверждает, что *«Основные направления и методы деятельности фискалов были определены в Именном указе от 2 марта 1711 г. Фискал должен был над всеми делами тайно надсматривать и проведывать»* [27, с. 36–37].

К утверждениям данных авторов нужно относиться с осторожностью, так как первый и второй правильно указали дату издания указа, но приводят в ссылке текст, который относится к указу от 5 марта 1711 г., а третий, неточно цитирует текст указа. Исследователь Серафимович А.Е., так и не смогла определиться с моментом возникновения института фискалов и приводит в ссылке текст, который относится к указу от 5 марта 1711 г.

Советский и российский правовед, доктор юридических наук, профессор, автор ряда учебников по истории государства и права России, заведующий кафедрой истории государства и права в Университете им. О. Е. Кутафина (МГЮА) Исаев И. А. указывает: «В 1711 г. сформировалась система фискального надзора, при Сенате учреждалась должность обер-фискала. Последний получал возможность осуществлять надзор за деятельностью госаппарата, используя систему фискалов (эти должности учреждались при губернских правлениях, провинциях, городах)» [9, с. 247].

Директор Центрального государственного архива древних актов СССР (ЦГАДА) заслуженный работник культуры РСФСР М. И. Автократова и зав. сектором Института истории СССР доктор исторических наук профессор В. И. Буганов утверждали, что для борьбы против нарушений законов одновременно с Сенатом был создан институт тайных осведомителей-фискалов, получавших половину конфискованного имущества тех, на кого они доносили, и свободных от всякой ответственности: «Буде фискал на кого и не докажет всего, то ему в вину не ставить», – писал Петр I. Не только народ, окрестивший фискалов «свисталами», но и многие дворяне, даже местоблюститель патриаршего престола и сенаторы выражали презрение к этой «службе». Хотя благодаря фискалам удалось разоблачить ряд казнокрадов, а сибирского губернатора князя М. П. Гагарина даже повесили перед зданием Сената, лихоимство не уменьшалось, и сам обер-фискал Нестеров принимал в нем немалое участие [1, с. 158 – 159].

В Тихоокеанском государственном университете считают, что важнейшей реформой царя стала реформа государственного аппарата. Как обычно причиной стала военная потребность. В 1711 г. Петр I отправляется в несчастливый Прутский поход. Петр I на время своего отсутствия учреждает в качестве высшего правительственного учреждения Сенат. При Сенате создается контрольный орган – прокуратура во главе с генерал-прокурором. В помощь прокуратуре вводится институт фискалов: тайный надзор [10, с. 54].

Историк Овсянников Ю. М. указывает: «В 1711 году, перед отъездом в Прутский поход, царь издал указ о создании фискальной службы. Чем ей следует заниматься, в указе сказано не было. Но через три дня последовало дополнение. Фискалам следовало «над всеми делами тайно надсматривать и провеживать про неправой суд, також – в сборе казны и всего прочего». Даже за умирающими установили наблюдение. Если покойник не оставлял завещания, то его имущество тут же забирала казна [16, с. 144].

С. Ф. Платонов считает, что Прутский поход 1711 г. получил свое название оттого, что развязка русско-турецкой войны 1710–1711 гг. произошла на берегах реки Прут. Эта русско-турецкая война была результатом дипломатической деятельности Карла XII и дружественного ему французского двора. Карл жил в Турции после полтавского поражения, и ему не раз грозила выдача в руки Петра. Россия требовала выдачи Карла, а он доказывал туркам своевременность и необходимость для турок воевать с Петром. Результатом его настояний был дипломатический разрыв Турции с Россией. Петр объявил Турции (*в ноябре 1710 г.*) войну и задумал вести ее наступательно [19, с. 526].

Знаменитый русский историк С. Ф. Платонов, отличающийся строгим академическим подходом, в основной из своих работ, посвященной истории России ошибся, так как в ноябре 1710 г. Петром I было издано три указа: 11 ноября «Именной, объявленный из Монастырского Военному приказу. – О обучении поповских и дьяконских и прочих церковнослужительских детей в Греческой и Латинских школах, о непосвящении в попы и дьяконы тех, которые учиться не похотят и о неприеме оных ни в какие чины, кроме солдатского звания»; 17 ноября «Именной, объявленный из Разряда в Ямской приказ Стольнику Матвею Головкину. – О выдаче по учрежденному от Санктпетербурга до Москвы тракту через Ладогу и прочие города по подорожным подвод одним курьерам»; 30 ноября «Наказ сыщику. – О поимке воров и разбойников и об исследовании их преступлений» [22, с. 581-586].

Война Турции была объявлена 22 февраля 1711 г. манифестом «О несправедливых поступках Турции против России, в нарушение постановленных между оными Державами договоров и об объявлении по сему случаю войны Оттоманской Порте».

На наш взгляд, при изучении истории Русской государственности, необходимо учитывать не только исторические аспекты (социально-экономические, политические, культурные) но и правовые.

В классическом труде одного из основоположников русской исторической мысли Н. И. Костомарова «История России в жизнеописании ее

главнейших деятелей» указано: «Опасность набегов татар вызвала необходимость постройки новых городов на юге России и укрепления старых. Деятельность этого рода заметно усиливается с 1635 года. В этом году был построен Тамбов (Танбов)... Для этой цели еще в 1636 году построен город Козлов» [14, с. 410–411], однако все было наоборот.

В Государственном архиве Тамбовской области в фонде Козловского Троицкого мужского монастыря находится фрагмент рукописи «Известие о начале города Танбова и происходящих в нем достопамятных вещей и о архиереях, обретающихся в нем» [5, с. 102]. На первой странице летописи сказано: «В лето 7144-го (1636 г.) по указу богоизбранного и святым елеем помазанного крепкаго хранителя и поборника святыя православныя веры, благовернаго и Богом почтеннаго и превознесеннаго и благочестием всея вселенныя в концах воссиявшаго царя и великаго князя Михаила Феодоровича, созданся град Танбов на реке Цне. А строил тот город стольник Роман Федорович Боборыкин и был воеводою три лета ... обложен город Танбов на реке Цне на левой стороне на усть речки Студенца, апреля в 17 день ... а именован тот новопостроенный город ... по реке Танбову, которая течением своим впадает к реке Цне у села Кузьмина Гать...» [6].

Из сказанного выше следует, что историки в своих работах допускают неточности.

Во избежание исторических ошибок, которые могут повлиять на развитие историко-правовой науки в будущем, считаю необходимым процитировать оба указа.

2330. – Марта 2. Именной, данный Сенату. – *О поручении Правительствующему Сенату попечения о правосудии, об устройстве Государственных доходов, торговли и других отраслей Государственного хозяйства.*

Указ что по отбытии Нашем делать.

1. Суд иметь нелицемерный, и неправедных судей наказывать отнятием чести и всего имения, то же и ябетникам да последует.

2. Смотреть во всем Государстве расходов, и ненужные, а особливо напрасные отставить.

3. Денег как возможно собирать, понеже деньги суть артериею войны.

4. Дворян собрать молодых для запаса в офицеры, а наипаче тех, которые кроются, сыскать; також тысячу человек людей Боярских грамотных для того же.

5. Вексели исправить и держать в отдельном месте.

6. Товары, которые на откупах или по Канцеляриям и Губерниям, осмотреть и посвидетельствовать.

7. О соли стараться отдать на откуп и попещися прибыли у оной.

8. Торг Китайской, сделав компанию добрую, отдать.

9. Персидский торг умножить, и Армян как возможно приласкать и облегчить, в чем пристойно, дабы тем подать охоту для большого их приезда. **Учинить фискалов во всяких делах, а как быть им, придется известие** [22, с. 643].

Таким образом, впервые фискалы упоминаются в царствование Государя Царя и Великого Князя Петра Алексеевича в указе от 2 марта 1711 г. № 2330 без разъяснения обязанностей.

Интересно, что в первой редакции Проекта указа Сенату, написанной лично Петром I, и во второй, переписанной писцом, о фискалах не упоминается. В последнем же, окончательном варианте приписан рукой Петра I постскрипtum: «Учинить фискалов во всяких делах, а как быть им, пришлетя известие» [18, с. 100 – 103].

Историки подсчитали, что Петр I ежемесячно издавал в среднем восемь указов [16, с. 144]. Докторант О. А. Кудинов, изучив Полное собрание законов Российской Империи, дает такую картину о правотворческой деятельности Петра I: на вторую половину XVII в. приходится 1821 указ, в среднем в год по 36 указов, в первой половине XVIII в. ежегодно в среднем издавалось по 160 указов [15, с. 55].

Указы, в отличие от законов по содержанию, были менее объемны, но также значимы и до 1714 г. не печатались, а рассылались в письменном виде для исполнения. Обнародование общих узаконений в печати начинается Соборным Уложением Царя Алексея Михайловича. С подлинника, в столбце писанного, оно первый раз напечатано было в 1649 г. Таким образом, узаконения, числом более 2000, обращались между исполнителями в течение 65 лет в рукописных списках [23, с. V–VI].

16 марта 1714 г. именованным указом «О печатании, и о продаже в народ указов» Петр Великий повелел: «Его Царского Величества Именные указы, такоже Сенатские приговоры состоятся, о всяких Государственных генеральных делах, а надлежат ко всеобщему объявлению, и те указы, и объявленные письма, посылати по прежнему, в Губернии к Губернаторам, и в приказы к Судьям, а для всенародного объявления, велеть в Типографии печатать, и продавать всем, дабы были о том сведомы, и о том в Губернии, и в приказы указы посланы» [28, с. 2].

Таким образом, все указы с этого дня стали печатать для всенародного известия.

2331. – Марта 5. Именной, данный Сенату. – *О порядке заседаний и делопроизводства в Правительствующем Сенате, и о должности Оберъ-Фискала.*

1. Всем, в Сенате пребывающим, места иметь по списку, кто после кого написан в определительном указе.

2. Голоса иметь равные, и у всяких указов подписывать всем, своими руками, и что хотя один не подпишет и засвидетельствует неправу тому бытию приговору, то и прочие недействительны суть; однакож надлежит тому, кто оспорит тое протестацию, дать за своею рукою на письме.

3. **Выбрать оберъ-фискала**, человека умного и доброго (из какого чина ни есть); дела же его сии суть: должен он над всеми делами тайно надсматривать и провеживать про неправый суд, також в сборе казны и прочего, и кто неправду учинит, то должен фискал позвать его пред Сенат, (какой высокой степени ни есть) и тамо его уличать; и буде уличит кого, то половина штрафа в казну, а другая ему фискалу; буде же не уличит, отнюдь фискалу в вину не ставить, ниже досадовать, под жестоким наказанием и разорением всего имения. Також надлежит ему иметь несколько под собой провинциал фискалов, и у каждого дела по одному, которые еще под собой несколько нижних имеют, которые во всем имеют такую же силу и свободу, как и оберъ-фискал, кроме одного, что выс-

шего Судью или Генерального штаба на суд без оберъ-фискала позвать не могут. Також надлежит, о всех публичных и Генеральных указах из Сената, оному фискалу объявлять [22, с. 643–644].

Л. В. Плевако в диссертационном исследовании указывает, что первым надзорным органом стал сам Петр I. Чтобы прекратить безобразия служилых людей он ввел ряд мер, усиливающих контроль за их деятельностью: более жестко регламентировал службу, ужесточил наказания за должностные преступления и проступки. Однако эти меры не привели к заметному улучшению положения. Следующая попытка создать контролирующий орган относится к 1711 г.; когда *2 марта Петром I учреждается Сенат*, приводятся к присяге сенаторы и утверждается должность тайного фискала для осуществления надзора Сената за правительственным аппаратом и должностными лицами. Вводится новый институт во главе с обер-фискалом при Сенате, который стал осуществлять надзор через систему фискалов на местах [21, с. 13-14].

В своем исследовании Л. В. Плевако опирается на современных авторов, не прибегая к помощи первоисточников, отсюда и ошибки по поводу даты учреждения Правительствующего Сената.

2321. – Февраля 22. Именной. – *Об учреждении Правительствующего Сената и о бытии при оном разрядному столу вместо Разрядного приказа, и по два Комиссара из Губерний.*

Указ объявить последующий, Определили быть для отлучек наших Правительствующий Сенат, для управления: Господин Граф Мусин Пушкин, Господин Стрешнев, Господин Князь Петр Голицин, Господин К. Михайла Долгорукой, Господин Племянников, Господин К. Григорий Волконской, Господин Самарин, Господин Василий Опухтин, Господин Мельницкой, Обер-Секретарь сего Сената Анисим Щукин. Московскую Губернию управлять и доносить Сенату Василию Ершову, на Князь Петрова место Голицина Господин Курбатов. Вместо приказа Разрядного быть столу разрядному при вышеписанном Сенате. Також со всех Губерний в вышеписанном суду для спроса и принимания указов быть по два Комиссара с Губерний [22, с. 627].

Таким образом, Правительствующий Сенат был учрежден 22 февраля 1711 г., а не 2 марта 1711 г. как утверждает Л. В. Плевако.

Следующий исследователь, Ю. М. Горчаковская, утверждает, что указом от 2 марта 1711 г. учреждалась должность обер-фискала при Сенате. На анализе деятельности этого института остановимся подробно, так как русский фискалитет, по нашему мнению, можно считать первым органом государственного надзора и прообразом отечественной прокуратуры. Известно, что в Древнем Риме *advocati fisci* выполняли обязанности юрисконсультов и поверенных казны. Ко времени учреждения фискалов в России в ряде государств Западной Европы (Пруссии, Франции, Швеции и т.д.) был накоплен значительный опыт такого вида надзора. Петр I при поиске оптимального средства обеспечения законности внимательно присматривался к этому опыту. Так, на завоеванных в ходе войны территориях должности действовавших там фискалов он не упразднял, а, наоборот, заботился о том, чтобы на них назначались достойные люди. Однако ме-

ханического заимствования царь не производил: к примеру, составленный в 1713 г. проект барона Гюйсена об учреждении в России фискал-коллегии, наиболее близкой западным образцам, был отклонен. Заметим, что первоначально отечественный фискалитет создавался как особая отрасль сенатского управления. Обязанности обер-фискала были изложены в указе Сенату от 5 марта 1711 г. Ему поручалось «над всеми делами тайно надсматривать и проведывать про неправый суд, також в сборе казны прочего» (часть 3, п. 2 указа) [4, с. 28].

В диссертационном исследовании историк Н. В. Платонова, опираясь на работу Н. А. Воскресенского «Законодательные акты Петра I» [3, с. 197 – 198, 200 – 204], которую последний составил на основе архивных материалов, приходит к выводу, что появление фискалитета как органа текущего государственного контроля в России связано с проведением Петром I преобразований государственного управления. 22 февраля 1711 г. был учрежден Сенат, а 2 и 5 марта создается фискалитет. Сенат стал верховным органом управления страной. В его функции входило также осуществление контроля и надзора за правосудием и государственным аппаратом. В указе 2 марта в девяти пунктах программы, которая была дана первоначально для выполнения Сенату, было сказано (данная сноска и следующая исправлена в соответствии с подлинником): «Учинит фискалоф во фьсяких дьлех, а как быт ім, пришлетца ізвьстие» [3, с. 200]. «Известие» это было прислано 5 марта в указе, в котором предписывалось «Выбрат обор-фискала, чельовька умнова і доброва» [3, с. 203] и определялись его основные обязанности. Таким образом, фискалитет был учрежден при Сенате и являлся особой отраслью сенатского управления. В этом состоит отличие российского фискалитета от его западноевропейских аналогов. Фискалитет в России не получил самостоятельного институционального развития и находился в подчинении не судебного ведомства, а высшего органа управления [20, с. 77].

Заканчивая вторую главу диссертационного исследования, историк Н. В. Платонова приходит к выводу «В своей структуре российский текущий государственный контроль включает элементы как шведско-прусского фискалитета, так и французской прокуратуры. Развитая структура фискалов на местах по шведско-прусскому образцу, существующая с 1711 г., была дополнена организацией контроля в системе государственного аппарата по французской модели. Заимствование французского опыта государственного контроля было связано со стремлением Петра Великого охватить контролем весь государственный аппарат сверху донизу. В результате в России была создана своеобразная фискальско-прокурорская система контроля и надзора. В действительности она не была реализована и привела к усилению роли прокуратуры и упадку фискалитета [20, с. 100]. Таким образом, исследователь Н. В. Платонова считает, что за образец Российских фискалов были взят шведско-прусский фискалитет.

В историческом диссертационном исследовании А. Д. Паутов считает, что, обращаясь к юридической практике Запада, Петр внимательно изучал тот значительный опыт по использованию фискальского надзора, который был накоплен к этому времени в таких странах как Швеция, Пруссия

и Франция. В Европе фискалы выступали преимущественно в качестве адвокатов по гражданским и уголовным делам, преследуя интересы казны. Причем они могли выступать как в роли обвинителей, так и защитников, зачастую получая право расследования наиболее важных преступлений и право контроля над судом и следствием. В итоге, царскими указами от 2 и 5 марта 1711 г. в России были учреждены фискалы. Во главе ведомства лично государем был поставлен старший дьяк Преображенского приказа Яков Былинский [17, с. 19]. Таким образом, А. Д. Паутов повторяет выводы своего предшественника историка Н. В. Платоновой по интересующему нас вопросу. Однако, по поводу исследований советских и современных российских ученых замечает «советские и современные историки в части принципиальных выводов о деятельности фискалов в России лишь повторили положения, выработанные еще дореволюционными авторами. По большому счету, они смогли их только несущественно уточнить и дополнительно аргументировать. Многие неразрешенные в дореволюционной историографии проблемы в неизменном виде существуют и сегодня» [17, с. 12], а одним из первых, кто попытался поставить изучение института фискалов на научную основу считает, известного специалиста в области государства и права А. Д. Градовского [17, с. 5]. Следующий исследователь считает по другому.

Е. А. Чекурда, проведя исследование специально посвященное этой проблеме, приходит к выводу, что, разрешая дискуссию о государственно-образце заимствования института фискалата в России, следует заключить, что *таким государством являлась Пруссия*; основополагающие же сведения о прусском устройстве фискалата и полномочиях фискалов были доставлены Петру I герцогом Пруссии Фридрихом III. Не менее важную роль в последующем развитии института фискалата в России сыграл также советник государя барон Г. Гюйссен [29, с. 45]. Выводы данного автора не убедительны, так как основаны на не проверенных лично источниках.

Вначале исследования Е. А. Чекурда делает ссылку: «Зачинателем научного интереса к указанному институту стоит считать Ф. М. Дмитриева, защитившего в 1859 г. магистерскую диссертацию «История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях», который не только описал деятельность фискалов на основании норм законодательства того времени, но и заключил немаловажные выводы о необходимости и значении этой службы» [1, с. 499 – 506; 29, с. 40].

Изучив указанную работу, которая посвящена «старинному судопроизводству», убеждаюсь, что никакой речи о «деятельность фискалов на основании норм законодательства того времени» и немаловажных выводах о необходимости и значении этой службы не идет. Ф. Дмитриев рассуждает о введении Петром I Сената и указывает: «Сенаторов было девять, канцелярия состояла под начальником одного обер-секретаря и разделялась на шесть столов: секретный, приказной, два губернских, фискальский и разрядный. Столы были подчинены один другому: подьячие губернских, разрядного и фискальского повытий зависели от приказного, а подьячие приказного стола от секретного» [8, с. 502]. «В 1711 году, для

тайного надзора за правильностью суда и управления в государстве, при Сенате учрежден был обер-фискал, который при каждом суде держал фискалов. Но вступаться в тяжёбые дела им было запрещено» [8, с. 503]. «Особое положение при Сенате занимал обер-фискал» [8, с. 506]. Вот, пожалуй, и все об указанных в исследовании Е. А. Чекурды о фискалах [29].

В 1993 г. преподаватель кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского госуниверситета С. М. Казанцев издает монографию «История царской прокуратуры», в которой указывает: «По всеобщему признанию, *Петр I решил заимствовать этот институт в Швеции*. Вполне вероятно, что сама мысль об учреждении фискалов, как и проект закона с выписками из зарубежных источников права, была подана Генрихом Фиком, знатоком шведских государственных органов, приглашенным в Россию Петром из Голштинии. С фискалами Петр познакомился не только в теории, но и на практике – в завоеванных провинциях. 11 июня 1710 г. он, сообщая вице-адмиралу К. И. Крейсу о начале осады Выборга, предписывал: «Фискала извольте немедленно в здешние слободы определить» [11, с. 12–13].

29 марта 2002 г., став судьей Конституционного суда Российской Федерации, С. М. Казанцев в 2003 г. защищает докторскую диссертацию, в которой приходит к выводу, что *Петр I решил заимствовать этот институт в Швеции*. Вполне вероятно, что сама мысль об учреждении фискалов, как и проект закона с выписками из зарубежных источников права, была подана Генрихом Фиком, знатоком шведских государственных органов, приглашенным в Россию Петром из Голштинии. С фискалами Петр познакомился не только в теории, но и на практике – в завоеванных провинциях. 11 июня 1710 г. он, сообщая вице-адмиралу К. И. Крейсу о начале осады Выборга, предписывал: «Фискала извольте немедленно в здешние слободы определить». Вполне возможно, поэтому С. А. Петровский писал: «Заимствование было полное, обязанности их, перечисленные шведским уставом, были возложены и на русских фискалов». Иного мнения придерживался Э. Берендс. Он считал, что в 1711 г. Петр еще не имел шведского законодательства о фискалах. «Притом, нужно заметить, – писал он, – что шведский государственный фискал и подчиненные ему фискалы были органами явного надзора за служащими и защитниками казенного интереса перед судом, а не тайными надзирателями». Институт фискалов в России введен по всей вероятности под влиянием организованной в Пруссии системы, фискального надзора. Организация этого института в Пруссии совершена в царствование короля Фридриха I, союзника Петра I». Информация из Пруссии была доставлена бароном Гюйссенем. Впервые фискалы упоминаются в указе Петра I от 2 марта 1711 г. об обязанностях Сената [12, с. 78 – 88].

Таким образом, можно выделить две основные точки зрения современных исследователей на этот счет. Часть авторов полагает, что за образец отечественного института фискалов Петр I взял государственные органы Германии, другие считают, что прообразом стала аналогичная служба Швеции.

А. А. Чувилев, д-р юрид. наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, не согласен с позицией авторов, указанных выше, и считает, что институт фискалата, возникший в 1711 г., нельзя рассматривать как прообраз прокуратуры. «Вряд ли эта точка зрения может быть признана правильной. Создание фискальной службы, действительно, на десяток лет опередило образование прокуратуры и в какой-то мере имеет с нею общие исторические предпосылки возникновения, но фискалат создавался как самостоятельная система, возглавляемая вначале обер-фискалом, а затем генерал-фискалом. Задачи фискальной службы состояли в уголовном преследовании расхитителей казны, взяточников, чиновников-вымогателей. Деятельность фискалов по выявлению преступлений и преступников была в основном тайной, нелегальной. Фискалат при Петре I и его преемниках какое-то время существовал наряду с прокуратурой, а не исчез, уступив ей место, как только она была образована. Причем изначально прокуратура предназначалась, говоря современным языком, для осуществления общего надзора, а не уголовного преследования» [24, с. 34–35].

Изложенные выше мнения современных исследователей по данной проблеме кардинально противоположны и противоречивы в своем содержании. Изучив опубликованные работы современных историков, теоретиков и историков права, множество учебников и учебных пособий, изданных в последнее время по данному вопросу, невольно вспоминаешь слова Зубицкого, сказанные еще в XVIII в.: «Сколько событий необъясненных, сколько упущенных, сколько искаженных! Большею частью один списывал у другого, никто не хотел рыться в источниках, потому что изыскание сопряжено с большой утратой времени и трудом. Переписчики старались только о том, чтобы блеснуть витиеватостью» [13, с. 1]. Г. Гретц замечал: «У компилятора поэтому никогда не будет ни той оригинальности научного творчества, ни той осторожности в выборе фактов и выводах из них, какая так выгодно отличает истинного ученого, самостоятельно изучившего первоисточники» [7, с. 5–6]. Таким образом, можно констатировать, что в какой-то мере частный вопрос об источнике заимствования идеи и модели фиска не является окончательно решенным в историко-правовой науке, может представлять интерес для дальнейшего изучения в рамках сравнительного правоведения, представляет теоретический интерес, выражающийся в анализе трендов развития фиска как самостоятельного правового института и как элемента деятельности в рамках прокурорского надзора в «стране-источнике» петровских преобразований и в России.

Список литературы

1. **Автократова М. И., Буганов В. И.** Сокровищница документов прошлого. М.: Сов. Россия, 1986. 336 с.
2. **Бессарабов В. Г.** Прокурорский надзор: учеб. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. 536 с.
3. **Воскресенский Н. А.** Законодательные акты Петра I. М.; Л.: Изд-во Академии наук Союза ССР, 1945. 602 с.

4. **Горячкова Ю. М.** Прокуратура и прокурорский надзор России в XVIII – начале XX вв. (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2001. 195 с.
5. **Государственный архив Тамбовской области: Путеводитель /** Управ. культуры и архив. дела Тамб. обл.; ГУ «Государственный архив Тамб. обл.». Тамбов, 2007. 544 с.
6. **ГАТО** (Государственный архив Тамбовской области). Ф. 212. Оп. 1. Д. 222. Л. 1.
7. **Гретц Г.** История евреев от древнейших времен до настоящего. Т. 1. Одесса: Тип. «Издатель» Я. Х. Шермана, Еврейская 19, 1906. 376 с.
8. **Дмитриев Ф.** История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от судебного до учреждения о губерниях. М.: В Университетской типографии, 1859. 586 с.
9. **Исаев А. И.** История государства и права России: учебник. М.: Юрист, 2005. 797 с.
10. **История России: учеб. пособие /** под ред. Л. Н. Булдыгеровой, Н. Т. Кудиновой. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2013. 167 с.
11. **Казанцев С. М.** История царской прокуратуры. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1993. 216 с.
12. **Казанцев С. М.** Прокуратура Российской империи: историко-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2003. 455 с.
13. **Классен Е.** Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов до рюриковского времени в особенности, с легким очерком истории руссов до Рождества Христова. Вып. I-3. М.: В Университетской типографии, 1854. 302 с.
14. **Костомаров Н. И.** История России в жизнеописании ее главнейших деятелей. М.: ЭСКМО, 2004. 1024 с.
15. **Кудинов О. А.** История отечественного государства и права: учеб. пособие. М.: Изд-во МЭСИ, 2004. 273 с.
16. **Овсянников Ю. М.** Петр Великий. Первый русский император. М.: АСТ-ПРЕСС, 2001. 240 с.
17. **Паутов А. Д.** Институт фискалов в России в первой трети XVIII в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2007. 198 с.
18. **Письма и бумаги Императора Петра Великого.** Т. XI, вып. 1 (январь – 12 июля 1712 года). М.: Изд-во Академии наук СССР, 1962. 606 с.
19. **Платонов С. Ф.** Полный курс лекций по русской истории. СПб.: ИД Литера, 2001. 800 с.
20. **Платонова Н. В.** Государственный контроль (фискалитет) в России и русское общество в первой четверти XVIII в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2000. 220 с.
21. **Плевако Л. В.** Органы прокуратуры в государственном механизме Российской Федерации (историко-теоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002. 212 с.
22. **Полное собрание законов Российской Империи. Повелением Императора Николая Павловича составленное.** Т. IV. 1700 – 1712. СПб.: Печатано в типографии II отделения собственной его Императорского Величества канцелярии, 1830. 881 с.
23. **Полное собрание законов Российской Империи. Повелением Императора Николая Павловича составленное.** Т. I. 1649 – 1675. СПб.: Печатано в типографии II отделения собственной его Императорского Величества канцелярии, 1830. 1029 с.
24. **Прокурорский надзор в Российской Федерации: учебник /** Под ред. А. А. Чувилева. М.: Юристъ, 2000. 400 с.

25. **Прокурорский** надзор. Российская прокуратура в правовом демократическом государстве: учебник / под ред. А. Я. Сухарева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. 464 с.
26. **Прокурорский** надзор: учебник / Под общ. ред. д.ю.н. А. Н. Савенкова. М.: Дашков и К, 2006. 420 с.
27. **Серафимович А. Е.** Прокуратура в Западной Сибири в XIX – нач. XX в. (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 210 с.
28. **Указы** блаженные и вечнодостоинныя памяти Государя Императора Петра Великого Самодержца Всероссийского. Состоявшиеся с 1714, по кончину Его Императорского Величества, Генваря по 28 число, 1725 году. Напечатаны по указу Всепресвятлейшей Державнейшей Великой Государыни Императрицы Анны Иоанновны Самодержцы Всероссийской. СПб.: При Императорской Академии наук в Санктпетербурге, 1739. 1037 с.
29. **Чекурда Е. А.** К вопросу о происхождении института фискалата в России // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 3 (40). С. 40 – 45.

References

1. **Avtokratova M.I., Buganov V.I.** *Sokrovishchnica dokumentov proshlogo* [Treasury of documents of the past], Moscow: Sov. Rossiya, 1986, 336 p. (In Russ.)
2. **Bessarabov V.G.** *Prokurorskiy nadzor* [Prosecutor supervision], Moscow: TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2006, 536 p. (In Russ.)
3. **Voskresenskiy N.A.** *Zakonodatel'nye akty Petra I* [Legislative acts of Peter I], Moscow, Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk Soyuza SSR, 1945, 602 p. (In Russ.)
4. **Goryachkovskaya Yu.M.** *Extended abstract of candidate's of legal thesis*, Belgorod, 2001, 195 p. (In Russ.)
5. **Gosudarstvennyy arhiv Tambovskoy oblasti: Putevoditel'** [State Archive of the Tambov Region: A Guide], Tambov, 2007, 544 p. (In Russ.)
6. **Gosudarstvennyy arhiv Tambovskoy oblasti (GATO)** [The State Archives of the Tambov Region (GATO)], fund 212, inventory 1, case 222, sheet 1. (In Russ.)
7. **Grech G.** *Istoriya evreev ot drevnejshih vremen do nastoyashchego* [History of Jews from ancient times to the present], vol. 1. Odessa: Tipografiya «Izdatel'stvo Ya.H. Shermana, Evrejskaya 19, 1906. 376 p. (In Russ.)
8. **Dmitriev F.** *Istoriya sudebnyh instancij i grazhdanskogo apellyacionnogo sudoproizvodstva ot sudebnika do uchrezhdeniya o guberniyah* [The history of courts and civil appellate court proceedings from the judiciary to the establishment of provinces], Moscow: V Uni-versitetskoj tipografii, 1859, 586 p. (In Russ.)
9. **Isaev A.I.** *Istoriya gosudarstva i prava Rossii: uchebnik* [History of the State and Law of Russia], Moscow: Yurist, 2005, 797 p. (In Russ.)
10. **Istoriya Rossii** [History of Russia], L.N. Buldygerovoj, N.T. Kudinovej (Eds.), Habarovsk: Izd-vo Tihookean. gos. un-ta, 2013, 167 p. (In Russ.)
11. **Kazancev S.M.** *Istoriya carskoj prokuratury* [History of the Tsarist Prosecutor's Office], St. Petersburg: Izdatel'stvo S.-Peterburgskogo universiteta, 1993, 216 p. (In Russ.)
12. **Kazancev S.M.** *PhD Dissertation (Law) Doctor's thesis*, St. Petersburg, 2003. 455 p. (In Russ.)
13. **Klassen E.** *Novye materialy dlya drevnejšej istorii slavyan voobshche i slavyano-russov do ryurikovskogo vremeni v osobennosti, s legkim ocherkom istorii russov do Rozhdestva Hristova* [New materials for the ancient history of the Slavs in general and the Slavonic-Rousses up to the Rurik era in particular, with an easy outline of the history of the Russes before Christ], Vypusk I-3, Moscow: V Universitetskoj tipografii, 1854, 302 p. (In Russ.)

14. **Kostomarov N.I.** *Istoriya Rossii v zhizneopisanii ee glavnejshih deyatelej* [The history of Russia in the biography of its main figures], Moscow: Izd-vo Eskimo, 2004, 1024 p. (In Russ.)
15. **Kudinov O.A.** *Istoriya otechestvennogo gosudarstva i prava* [History of domestic state and law], Moscow: Izd-vo MESI, 2004, 273 p. (In Russ.)
16. **Ovsyannikov Yu.M.** *Petr Velikij. Pervyj russkij imperator* [Peter the Great. The First Russian Emperor], Moscow: AST-PRESS, 2001, 240 p. (In Russ.)
17. **Pautov A.D.** *Extended abstract of Candidate's of historical thesis*, Omsk, 2007, 198 p. (In Russ.)
18. **Pis'ma i bumagi Imperatora Petra Velikogo** [Letters and papers of Emperor Peter the Great], vol. XI, issue 1 (January - 12 July 1712), Moscow: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1962, 606 p. (In Russ.)
19. **Platonov S.F.** *Polnyj kurs lekcij po russkoj istorii* [Full course of lectures on Russian history], St. Petersburg: Litera, 2001, 800 p. (In Russ.)
20. **Platonova N.V.** *Extended abstract of Candidate's of historical thesis*, Moscow, 2000, 220 p. (In Russ.)
21. **Plevako L.V.** *Extended abstract of Candidate's of Law thesis*, St. Petersburg, 2002, 212 p. (In Russ.)
22. **Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj Imperii. Povelaniem Imperatora Nikolaya Pavlovicha sostavlennoe** [Complete collection of laws of the Russian Empire. By the decree of the Emperor Nicholas Pavlovich], vol. IV. 1700-1712. St. Petersburg: Pechatano v tipografii II otdeleniya sobstvennoj ego Imperatorskogo Velichestva kancelyarii, 1830, 881 p. (In Russ.)
23. **Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj Imperii. Povelaniem Imperatora Nikolaya Pavlovicha sostavlennoe** [Complete collection of laws of the Russian Empire. By the decree of the Emperor Nicholas Pavlovich], vol. I. 1649-1675. St. Petersburg: Pechatano v tipografii II otdeleniya sobstvennoj ego Imperatorskogo Velichestva kancelyarii, 1830, 1029 p. (In Russ.)
24. **Prokurorskij nadzor v Rossijskoj Federacii** [Prosecutor's supervision in the Russian Federation], A.A. Chuvileva (Ed.), Moscow, 1999, 400 p. (In Russ.)
25. **Prokurorskij nadzor. Rossijskaya prokuratura v pravovom demokraticeskom gosudarstve** [Procurator's supervision. The Russian Prosecutor's Office in a Legal Democratic State], A.Ya. Suhareva (Ed.), Moscow: Norma, 2008, 464 p. (In Russ.)
26. **Prokurorskij nadzor** [Procurator's supervision], A.N. Savenkov (Ed.), Moscow: Dashkov i K, 2006, 420 p. (In Russ.)
27. **Serafimovich A.E.** *PhD Dissertation (Law) Doctor's thesis*, Moscow, 2016, 210 p. (In Russ.)
28. **Ukazy blazhennyja i vechnodostojnyja pamyati Gosudarya Imperatora Petra Velikogo Samoderzhca Vserossijskogo. Sostoyavshiesya s 1714, po konchinu Ego Imperatorskogo Velichestva, Genvaryja po 28 chislo, 1725 godu. Napechatany po ukazu Vsepresvyatlejshej Derzhavnejshej Velikoj Gosudaryni Imperatricy An-ny Ioannovny Samoderzhcy Vserossijskoj** [Orders of blessed and everlasting memory of the Sovereign Emperor Peter the Great of the Autocrat of the All-Russian. Held since 1714, according to the death of His Imperial Majesty, Genvary on the 28th, 1725. Printed in accordance with the decree of the All-Repressed Most Powerful Grand Duchess of the Empress Anna Ioannovna Autocrats of the All-Russian], St. Petersburg: Pri Imperatorskoj Akademii nauk v Sanktpeterburge, 1739, 1037 p. (In Russ.)
29. **Chekurda E.A.** [On the Origin of the Institute of the Fiscalate in Russia], *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya „Pravo“* [Bulletin of Omsk University. The series "Right"], 2014, no. 3 (40), pp. 40-45. (In Russ.)

THE ORIGIN OF THE FISCAL INSTITUTE IN RUSSIA: DETAILIZATION OF HISTORIOGRAPHIC POSITIONS

I. N. Tetyukhin, *Candidate of Law, Associate Professor,
Department of Security, Law and Order,
Tambov State Technical University;
TetuhinIN@mail.ru*

The article analyzes historiographical approaches to the formation of concepts related to the historical and legal fiscal institute. The views of historians and jurists based on the content of historical normative acts regulating fiscal and fiscal relations in the Russian Empire are examined. The historical phenomenon under consideration is connected with the birth and formation of the prosecutor's supervision. Conclusions are made about the discussion of certain positions of the historiography of the issue under consideration.

Keywords: fiscal administration; prosecutor's supervision; Peter I; Russian empire.

© И. Н. Тетюхин, 2018

Статья поступила в редакцию 28.04.2018