

Исследована проблема единообразия понимания основных дефиниций, применяемых в регулировании правоотношений в сфере культуры. Обосновано, что это актуально при установлении как предмета доказывания, так и определении предмета судебно-искусствоведческой экспертизы. Проанализировано содержание понятий, имеющих юридическое значение: «памятники истории и культуры», «объект культурного наследия», «культурное наследие», актуальных в ст.ст. 164, 190, 226.1, 243, 243.1 УК РФ.

Ключевые слова: объект культурного наследия; памятники истории и культуры; культурное наследие; судебно-искусствоведческая экспертиза.

Людмила Константиновна Бондаренко, д-р филос. наук,
канд. ист. наук, Северо-Кавказский филиал
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
Краснодар;
sichaykin@mail.ru

ПРИЗНАКИ ОСОБОЙ ЗНАЧИМОСТИ В ОБЪЕКТАХ СУДЕБНО-ИСКУССТВОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В процессе оценки достоверности результатов судебно-искусствоведческой экспертизы особую роль приобретает единообразие понимания основных определений, которые применяются юристами и экспертами в судопроизводстве. В силу тенденции к упрощению смыслов в юридической сфере, они теряют свою точность, становясь общими, практически индифферентными понятиями. В этой связи возникает ряд вопросов, касающихся синхронизации смыслов, сформулированных в законодательстве и применяемых в установлении предмета доказывания лицами, назначающими судебно-искусствоведческую экспертизу; корректности трактовки признаков предмета судебно-искусствоведческой экспертизы, а также степени объективности оценки достоверности результатов судебно-искусствоведческой экспертизы.

В данном контексте следует обратить внимание на определения в некоторых статьях Уголовного права, например, в ст. 164 УК РФ, где в случае привлечения подозреваемого или обвиняемого к ответственности по данной статье существует необходимость в выявлении в объекте судебно-искусствоведческой экспертизы признаков и свойств объекта культурного наследия; памятников истории и культуры, обладающих статусом (или претендующих на таковой) «особая историческая, научная, художественная или культурная ценность» (ст. 164 УК РФ). Это также актуально в ст.ст. 190, 226.1, 243 УК РФ, где необходимо исследовать объекты, имеющие культурную ценность, или в ст. 243.1 УК РФ, где необходимо установить признаки объектов культурного наследия (Уголовный кодекс, действующая редакция от 07.02.2017 Москва, Кремль 13 июня 1996 года № 63-ФЗ).

Семантическая близость данных понятий: «культурное наследие»; «памятники истории и культуры»; «особая историческая, научная, худо-

жественная или культурная ценность» определяет диапазон охраняемых государством культурных (достижения в науке и технике: научные открытия, достижения в области технологий, инновационные и традиционные идеи, методы исследования, институции – научные школы; достижения в спорте) и художественных явлений (достижения согласно видам искусства: в пространственно-временных (динамичных) – театре, балете, танцах, киноискусстве; временных – музыкальном и исполнительском искусстве, литературе; пространственных (статичных) – архитектуре, в изобразительном и неизобразительном искусстве; наследие, аккумулированное в библиотечных фондах, архивах, музеях, галереях и выставочных залах). В этом случае речь идет не столько о корректности содержания данных определений вообще, а именно адекватности понимания предмета судебно-искусствоведческой экспертизы в контексте изобразительного искусства и архитектуры. Так, исходя из юридического значения данных определений, можно отметить некоторые отличия в интерпретации признаков объектов судебно-искусствоведческой экспертизы в обозначенном диапазоне. Это актуально в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве (Постановление суда по ст. 7.14.2 КоАП РФ № 05-0710/2016; судебная практика – дело № 5-710/16 об административном правонарушении, г. Москва, 06 июля 2016 года; административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.14.2 КоАП РФ, в отношении наименования организации).

В этой связи следует уточнить основные понятия, применяемые в законодательных актах, регулирующих правоотношения в сфере культуры (Об утверждении порядка проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия: приказ Министерства культуры РФ от 2 июля 2015 г. № 1905, зарегистрировано в Минюсте РФ 4 сентября 2015 г., регистрационный № 38812; Об утверждении положений о музейном фонде Российской Федерации о государственном каталоге музейного фонда Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 12.02.98 № 179; О лицензировании деятельности музеев Российской Федерации: в ред. постановления Правительства РФ от 08.05.2002. № 302; Порядок проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия) на основе общепризнанных определений из смежных областей знания: искусствоведения, культурологии, эстетики и психологии творчества [1, 2, 6]. Это влияет, с одной стороны, на корректное определение предмета судебно-искусствоведческих экспертизы, с другой – корректный выбор вида судебной искусствоведческой экспертизы (как класса судебных экспертиз), что отвечает основной тенденции интеграции специальных знаний, обеспечивающих эффективность судопроизводства [3, 7].

Основным понятием, фигурирующим в системе законодательных норм, является дефиниция «объект культурного наследия» (Уголовный кодекс, действующая редакция от 07.02.2017, Москва, Кремль, 13 июня 1996 года № 63-ФЗ).

«Культурное наследие» предполагает наличие:

1) выдающихся предметов искусства и культуры (в контексте авторского права – продуктов интеллектуального труда), созданных выдающимися деятелями культуры: науки, искусства, религии, спорта, политики, права, выразивших основные идеи времени в предыдущем этапе развития общества, государства и народа;

2) фактов признания данных явлений и предметов как выдающихся культурных и художественных явлений и предметов искусства культурным сообществом, обществом, государством, народом;

3) необходимости принятия объектов культурного наследия в качестве материально выраженного наследства в определенном правовом порядке субъектами наследования: частными лицами, обществом, общественными организациями, государством, народом (*прим. автора*).

Культурное наследие как материально выраженные объекты нуждаются в материально выраженном обеспечении их существования: правовом статусе, определенном бюджете для поддержания их материального состояния, а также поддержания на должном уровне информационного поля объектов культурного наследия; определенной территории, в доступном публичном месте; соответствующих институциях – общественных образованиях для сохранения, развития и передачи духовного опыта; необходимых условиях – средовых, обеспечивающих соответственное хранение, пользование и передачу объектов культуры следующим поколениям. К культурному наследию причисляются, согласно федеральным законам, архитектурные памятники, библиотечные фонды, архивы; музейные собрания и музейные коллекции; также явления культуры и искусства, имеющие живой, меняющийся характер, например, национальные языки народов Российской Федерации; визуальные пластические виды искусства: искусство танца, балет, театр, исполнительское мастерство выдающихся музыкантов или явления, имеющие акустический психоэмоциональный характер, существующие на психоэмоциональном и образном уровне, как народный фольклор, неотделимый от конкретного места и живых носителей локальной аутентичной культуры.

Особенностью явлений культурного наследия, в отличие от объектов, имеющих художественную ценность, преимущественно архитектурных сооружений и предметов изобразительного искусства, является их способность непрерывно развиваться во времени и пространстве, что невозможно представить себе в отношении, например, живописных полотен и памятников архитектуры, которые создаются автором (или группой авторов) единожды и не могут подвергаться изменениям (разве что только реставрации в целях сохранения информационного поля объектов культурного наследия или незначительной модернизации в целях переоборудования объекта).

Таким образом, «культурное наследие» предполагает наличие правового статуса, обязывающего субъектов наследования принять культурное наследство в качестве объекта охраны и обеспечивать должное хранение, сохранение, консервацию, реставрацию выдающихся объектов культуры, необходимых для духовного развития отдельной личности, общества, государства и народа в целом.

В этой связи следует уточнить актуальное, главным образом для уголовного права, определение «памятники истории и культуры», которое дано в ряде федеральных законов, регулирующих правоотношения в сфере культуры (Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 26, ст. 2519; О вывозе и ввозе культурных ценностей (с изменениями и дополнениями): федеральный закон от 15 апреля 1993 г. № 4804-I; Об архивном деле в Российской Федерации (с изменениями и дополнениями): федеральный закон от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ).

Отметим, что данное ключевое понятие включает в себя:

1. Мемориальный смысл, исходящий из понятия «памятник», то есть то, что надлежит помнить народу, обществу, государству, личности, гражданину как особый культурно-исторический символ, знак, обозначающий важнейший этап развития нации, становления общества в трудной борьбе за выживание в конкурентных условиях; за борьбу за существование и процветание Родины и Отечества, то есть территориальную целостность, неприкосновенность, политическую независимость государства.

2. Идеологию и национальную идею, то, что позволяет объединить граждан, общество, классы, государство, народ, страну, то, что лежит в основе общезначимых (традиционных или инновационных) ценностей.

3. Культурную идентичность личности, гражданина, общества, государства, народа определенной эпохи, определенной культуры, определенной страны, региона, национальности, вероисповедания и пр., то есть наличие культурного кода, отличающегося от других историко-культурных систем, имеющего символическое, обобщающее для носителей культурного сознания значение, необходимое для существования и развития российского общества в разных историко-культурных условиях.

4. Символизирующий для данного общества полезный опыт преодоления и развития, ознаменовавшийся успешной для народа (всех без исключения) победой преодоления исторических барьеров (*прим. автора*).

Таким образом, «памятник культуры» имеет, прежде всего, сакральное, мемориальное значение.

Наиболее полно в уголовном праве значение данной дефиниции раскрывается в ст. 243.1 УК РФ «Нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации либо выявленных объектов культурного наследия» (Уголовный кодекс, действующая редакция от 07.02.2017, Москва, Кремль, 13 июня 1996 года № 63-ФЗ).

Соответственно, для определения особого статуса (памятника истории и культуры или объекта, имеющего художественную значимость) объектов судебно-искусствоведческой экспертизы, достаточно опереться на формальные критерии, а именно: включенность в единый государственный реестр объектов культурного наследия (или не включенность); выявленность (то есть ранее не известных, но выявленных в результате

научного исследования артефакта научно-исследовательскими институтами или ведомственными комиссиями экспертизами памятников истории и культуры).

Статья 164 УК РФ, как известно, входит в гл. 25 – Преступление против здоровья населения и общественной нравственности. Соответственно, можно выделить в объекте, претендующего на особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, тему «общественной нравственности», которая может быть, в контексте правового спора, объектом спора и в судопроизводстве – объектом доказывания [3, 5].

Применительно к объекту судебно-искусствоведческой экспертизы данное определение раскрывается в Конституции РФ (гл. 1. Основы конституционного строя, гл. 2. Права и свободы человека и гражданина), которое поддерживается и развивается во всех нормах материального и процессуального права. Однако наиболее определенно (относительно объектов судебно-искусствоведческой экспертизы – предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную, культурную ценность) понятие «общественная нравственность» раскрывается в Уголовном кодексе Российской Федерации посредством квалификации преступлений как антиобщественных деяний, где дается определение «общественная нравственность» от противного, например, в п. 2. ст. 115 УК РФ «...по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»; ст. 110 УК РФ – «...угрозы, жесткое обращение, систематическое унижение человеческого достоинства» и пр.

Таким образом, согласно ст.ст. 164, 190, 243, 243.1, 243.2 УК РФ, нарушение порядка хранения, перемещения, оборота памятников культуры наносит вред общественной нравственности посредством отторжения злоумышленником каким-либо противозаконным способом (утратой, уничтожением, мошенничеством, вандализмом, хищением, контрабандой) культурных ценностей, имеющих общественную значимость, необходимую для развития, познания, формирования культурного кода – общественного сознания и мироощущения, мировоззрения, духовных и материальных ценностей, традиций, идеальных норм-образцов, имеющих ключевое значение в культурно-исторической самоидентификации личности, общества, государства.

Список литературы

1. **Искусство** в системе культуры / Сост. и отв. ред. М. С. Каган. Л.: Наука, 1987. 270 с.
2. **Мигунов А. С., Хренов Н. А.** Эстетика и теория искусства XX века : учеб. пособие. М.: Прогресс-Традиция, 2005. 320 с.
3. **Орлов Ю. К.** Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: [б. и.], 2005.
4. **Россинская Е. Р.** Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 3-е изд., доп. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. 736 с.
5. **Словарь** основных юридических терминов / Под ред. В. Д. Перевалова. 3-е изд. М.: НОРМА, 2009. С. 449 – 471.

6. **Словарь** философских терминов / Науч. ред. проф. В. Г. Кузнецов. М.: ИНФРА-М, 2005. XVI. 731 с.
7. **Судебная** экспертиза : справочник. М.: РАП, 2012. 150 с.

References

1. *Iskusstvo v sisteme kul'tury* [Art in the system of culture], Sost. i otv. red. M.S. Kagan, Leningrad: Nauka, 1987, 270 p. (In Russ.)
2. **Migunov A.S., Hrenov N.A.** *EHstetika i teoriya iskusstva XX veka* [Aesthetics and theory of art of the twentieth century], Moscow: Progress-Tradiciya, 2005, 320 p. (In Russ.)
3. **Orlov Yu.K.** *Sudebnaya ehkspertiza kak sredstvo dokazyvaniya v ugovnom sudoproizvodstve* [Judicial examination as a means of proving in criminal proceedings], Moscow, 2005. (In Russ.)
4. **Rossinskaya E.R.** *Sudebnaya ehkspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom processe* [Judicial examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings], Moscow: NORMA, INFRA-M, 2015, 736 p. (In Russ.)
5. *Slovar' osnovnykh yuridicheskikh terminov* [Dictionary of Basic Legal Terms], Pod red. V.D. Perevalova. 3-e izd. Moscow: NORMA, 2009, pp. 449-471. (In Russ.)
6. *Slovar' filosofskikh terminov* [Dictionary of Philosophical Terms], Nauch. red. prof. V.G. Kuznecov, Moscow: INFRA-M, 2005, XVI. 731 p. (In Russ.)
7. *Sudebnaya ehkspertiza* [Forensic examination], spravochnik, Moscow: RAP, 2012, 150 p. (In Russ.)

SIGNS OF SPECIAL VALUE IN OBJECTS OF FORENSIC ART EXAMINATION

L. K. Bondarenko, *Doctor of Philosophy, Candidate of Science (History),
North-Caucasus Branch of Russian State University of Justice,
Krasnodar;
sichaykin@mail.ru*

The paper explores the problem of uniformity of understanding of the main definitions used in regulating legal relations in the sphere of culture. It is substantiated that this is relevant in establishing both the subject of proof and the definition of the subject of forensic examination. Proceeding from this, the meaning of notions having legal significance is analyzed. These include "historical monuments and culture", "object of cultural heritage", "cultural heritage", relevant in articles 164, 190, 226.1, 243, 243.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: object of cultural heritage; monuments of history and culture; cultural heritage; forensic examination.

© Л. К. Бондаренко, 2018

Статья поступила в редакцию 14.03.2018