

Статья посвящена анализу состояния законодательства о военной службе, существовавшего в России в XVII в. Автором обозначены проблемы развития соответствующих нормативных положений, выявлены различные точки зрения, касающиеся его преобразования, уточнены позиции сторонников каждой из них. Указанная проблематика изучена как в контексте социальных взаимоотношений в самом общем виде, так и применительно к конкретной сфере общественных отношений. Изложенное позволило автору сформулировать предпосылки к реформированию военного законодательства при Петре I.

Ключевые слова: военное законодательство; военная служба; военное право; иностранное влияние; государственное управление.

Сергей Владимирович Чибисов, аспирант,
кафедра теории и истории государства и права,
НИУ «Белгородский государственный университет», Белгород;
chibisov@lebgok.ru

ПОДГОТОВКА РЕФОРМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОЕННОЙ СЛУЖБЕ В XVII В.

В российской истории имя Петра I традиционно ассоциируется с масштабными реформами в большинстве сфер государственного управления. Учитывая количество военных событий, произошедших в период его правления, а также первые неудачи в сражениях, военное право достаточно быстро стало одним из наиболее приоритетных направлений преобразований главы государства.

Многие преобразования, состоявшиеся в рассматриваемый период, были основаны на нормах европейских правопорядков. Считается, что эта особенность реформ, проводимых в России в конце XVII – начале XVIII вв. полностью связана с мнением Петра I о прогрессивности законодательных идей, реализованных в странах Западной Европы.

Между тем, по мнению П. О. Бобровского, в области военного управления влияние европейских государств проявлялось еще в конце XV в. В частности, это касалось организации построения войск, прежде всего, конницы, что в конечном итоге оказывало влияние и на пехоту [1, с. 3].

В российской армии, начиная со времен царствования Ивана III, стали использовать опыт иностранцев, в том числе уровня офицерского состава, приглашая их в Россию.

В период смуты влияние иностранцев на столь важную сферу как военное управление значительно усилилось. На указанном этапе встречались уже не единичные случаи привлечения иностранцев для службы в частях

российской армии, а полноценные войсковые подразделения, отряды иностранцев.

Воцарение династии Романовых существенно не изменило сложившихся порядков. Уже в начале XVII в. российское военное право было регламентировано в специальных законах, и в частности, Уставе ратных, пушечных и других дел, который был сформирован, в том числе на основе немецкого военно-уголовного законодательства. По этой причине в литературе отмечалось, что призывавшиеся на службы в России иностранные граждане фактически были осведомлены о специфике правосудия, порядка взаимоотношения военных чиновников и ратной дисциплине [1, с. 4].

Более того, примерно в это же время, в 1647 году, для иностранных военнослужащих был опубликован Устав ратного строя пехотных людей Московского государства. Указанный нормативный акт представлял собой рецепцию немецких имперских законов, многие нормы которых считались архаичными. В государстве назревала необходимость коренного изменения военного законодательства. Осознание этой проблемы произошло в период царствования Алексея Михайловича.

Между тем первые серьезные шаги, нацеленные на реформирование указанной сферы, были совершены уже при воцарении Федора Алексеевича. Так, в конце 1681 года был созван собор, сформированный из руководителей государственных ведомств и иностранных военных чинов высшего ранга. Однако фактически деятельность собора ограничилась только незначительными коррективами действовавшего законодательства, наиболее значительными из которых можно назвать уничтожение системы местничества.

Необходимость преобразований ощущали и военные, и чиновники. Различие позиций состояло только в том, на основе какой платформы следует строить новое законодательство: исходя из российских традиций или зарубежного опыта.

Сторонники первой из изложенных позиций полагали, что заимствование зарубежных правовых норм в конечном итоге приведет к возникновению привилегий иностранных служащих и ущемлению интересов иных категорий чиновников и военнослужащих. Кроме того, одним из аргументов обозначенной позиции являлось мнение о нежизнеспособности европейского опыта в российских реалиях, противоречии в характере норм различных правопорядков. Считалось, что достижение позитивных изменений в сфере военного права было возможно достичь, не изменяя сформированных за несколько столетий принципов. Более того, одним из средств увеличения эффективности реформ сторонники отечественной систематики права находили в минимизации зарубежных элементов и, в частности, исключении иностранной лексики.

Противники приведенной точки зрения отмечали устаревшие правовые механизмы несения военной службы в России, сложность и многоступенчатость способов их преобразования и необходимость применения более радикальных мер, суть которых сводилась к заимствованию наиболее прогрессивных идей западноевропейских институтов.

Особо подчеркивалась архаичность системы сбора ополчений, сложность материального содержания стрельцов, учитывая разветвленную систему предпочтений для данной категории населения.

Возможно именно принципиальность возникающих противоречий и непримиримость позиций, отсутствие компромиссных вариантов реформирования сферы военного права, позволяющих в равной мере реализовать обе концепции, повлияло на длительность проведения соответствующих изменений. Раскол позиций продолжал усиливаться, поэтому весомое значение имел результат военных действий, в которых принимали участие российские военные. С течением времени армию все больше стали преследовать неудачи, что способствовало актуализации обозначенной проблемы. В XVII в. в России господствующей являлась поместная система «служилого землевладения». Лица, находившиеся на службе, получали уделы для земледелия, что способствовало закреплению данного социального класса людей в сельском хозяйстве.

Таким образом, для них по существу изменялись приоритеты, военная служба приобретала факультативный характер и стремление многих «служивых людей» состояло в поиске вариантов уклонения от данного рода деятельности, хотя бы и являвшегося основным с юридической точки зрения. Совокупность перечисленных факторов способствовало росту недовольства и возникновению небольших мятежей в частях.

Принятое Соборное уложение так же имело массу недостатков. К числу таковых относилась непропорциональность санкций за совершение различных деяний, признаваемых противоправными. На фоне достаточно суровых наказаний преступления против государственной службы казались излишне гуманными. Более того, преступления в сфере военного права практически не выделялись. Таким образом, на высшем государственном уровне были сформированы приоритеты. При этом интересы государственной службы в целом и военного дела в частности признавались менее общественно опасными в сравнении с большой массой иных социально опасных действий (бездействия).

Тем самым, по мнению многих специалистов, Соборное уложение, несмотря на масштабность и высокую значимость для регулирования общественных отношений, не способствовало решению задачи по воспитанию правопослушного поведения в среде чиновников. По существу, указанный нормативный акт являлся продолжением устаревающих идей, основанных на сословности как определяющем признаке для определения степени социальной опасности совершенного деяния. Это способствовало расширению произвола со стороны военнослужащих.

Так, Соборное уложение признавало уклонение от царской службы преступлением небольшой степени тяжести. Заложенные в законе дефиниции не позволяли с достаточной степенью четкости разграничить, например, дезертирство и побег.

Дисциплинарная ответственность в Соборном уложении также не получила достаточного развития. Здесь не был установлен механизм властной вертикали, порядка подчинения чиновников. Напротив, в европейских государствах в этот же временной период первичное значение получила регламентация укрепления правительственной власти, формирование гарантий ее полноценной правовой защиты, консолидация различных ведомств в целях достижения единства в управленческой сфере.

Несмотря на широкое противодействие влиянию зарубежных правовых идей и концепций в сфере военного права развитие законодательства

в России в названной сфере происходило под влиянием западноевропейской юриспруденции, однако степень рецепции права иных государств в сложившихся реалиях была достаточно низкой. Россия, оставаясь частью общемировой цивилизации, не могла существовать обособленно, что давало отпечаток и на формирование правовых норм даже в условиях крайне консервативного настроения элиты.

Список литературы

1. **Бобровский П. О.** Беседы о военных законах Петра I Великого. СПб.: Типография департамента уделов, 1890. 40 с.
2. **Бобровский П. О.** Военные законы Петра Великого в рукописях и первопечатных изданиях: историко-юридическое исследование с приложением снимков подлинной рукописи Артикула воинского. СПб.: Типография В. С. Балашева, 1887. 96 с.
3. **Корякин В. М.** Введение в теорию военного права: монография // Военное право в XXI в. М.: За права военнослужащих, 2007. 78 с.

References

1. **Bobrovskii P.O.** *Besedy o voennykh zakonakh Petra I Velikogo* [Conversations about the military laws of Peter the Great], Saint Petersburg: Tipografiya departamenta udelov, 1890, 40 p. (In Russ.)
2. **Bobrovskii P.O.** *Voennye zakony Petra Velikogo v rukopisyakh i pervo-pechatnykh izdaniyakh: istoriko-yuridicheskoe issledovanie s prilozheniem snimkov podlinnoi rukopisi Artikula voinskogo* [The military laws of Peter the Great in manuscripts and first-printed publications: historical and legal research with the application of photographs of the original manuscript of the article of the Military], Saint Petersburg: Tipografiya V.S. Balasheva, 1887, 96 p. (In Russ.)
3. **Koryakin V.M.** [Introduction to the theory of military law: monograph], *Voennoe pravo v XXI v.* [Military law in the XXI century], Moscow: Za prava voennosluzhashchikh, 2007, 78 p. (In Russ.)

PREPARATION OF THE LAW REFORM ON MILITARY SERVICE IN THE 17TH CENTURY

S. V. Chibisov, *Postgraduate Student,
Department of Theory and History of State and Law,
Belgorod State University, Belgorod;
chibisov@lebgok.ru*

The article analyzes the law on military service which existed in Russia in the 17th century; the author outlines the problems of development of appropriate regulations, identifies different points of view concerning its changes, and clarifies the position of the supporters of these views. The problem under study is explored in the context of social relationships in general, and in the context of social relations in particular. The author formulates the prerequisites for the reform of military legislation under Peter I.

Keywords: military law; military service; military law; foreign influence; governance.

© С. В. Чибисов, 2017

Статья поступила в редакцию 20.11.2017

Уважаемые коллеги!

Редакция журнала «Право: история и современность» приглашает к публикации авторов.

Первый номер журнала за 2018 год планируется посвятить дискуссионным аспектам состояния и совершенствования **судебной системы** Российской Федерации.

Приветствуются материалы по тематике отражающей следующие актуальные вопросы:

1. Концепция развития судебного права как отрасли права.
2. Судебное и судейское право – признание в рамках отечественной правовой системы.
3. Проблемы развития судебной системы Российской Федерации.
4. Основные проблемы создания специализированных судов.
5. Актуальные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства.
6. Актуальные проблемы суда присяжных в РФ и иные вопросы судебного права.

Один из последующих номеров будет посвящен проблемам обеспечения и продвижения прав и свобод человека, анализу правозащитной и просветительской деятельности, а также обмену мнениями и лучшими практиками в области защиты прав человека **в России и зарубежных правовых порядках**.

Тематика обусловлена юбилейными датами принятия Всеобщей декларации прав человека и ратификацией Россией Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Приветствуются аналитические, обзорные, источниковедческие материалы по проблематике.

Представленные материалы рецензируются и принимаются к публикации на условиях соответствия их выделенным **рубрикам** журнала:

- 1. Теория государства и права**
(12.00.01 Теория и история права и государства; история правовых учений)
- 2. Уголовное право и криминология**
(12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)
- 3. Гражданское и семейное право**
(12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)
- 4. Гражданский и арбитражный процесс**
(12.00.15 Гражданский процесс; арбитражный процесс)
- 5. Трибуна молодого ученого**
- 6. Актуальные проблемы права**

Адрес для справок и материалов:
pravo_red@list.ru