

Целью представленной статьи является формулирование предложений по совершенствованию законодательства РФ для повышения эффективности охраны прав авторов в информационном пространстве Российской Федерации на основе сравнительно-правового исследования законодательства Соединенных Штатов Америки и Великобритании в рассматриваемой сфере. Приведен сравнительно-правовой анализ международного законодательства в сфере охраны авторских прав в сети Интернет. На основе проведенного исследования предложены изменения уголовного законодательства РФ.

Ключевые слова: авторские права; сравнительное правоведение; уголовное право; технические средства защиты авторских прав; Интернет.

Станислав Иванович Кириллов, д-р юрид. наук, профессор,
кафедра «Криминология»,
ФГКОУ ВО «Московский университет МВД РФ имени В. Я. Кикотя»;
stanislav.kirillov.1995@mail.ru

Мария Николаевна Кочеткова, ст. преподаватель,
кафедра «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции»,
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»;
mariankochetkova@gmail.com

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ВЕЛИКОБРИТАНИИ И СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

В связи с интеграцией мировой экономики, проведению торговых операций онлайн и упрощению заключения международных торговых договоров, широкому распространению английского языка в качестве универсального языка международного общения, автор или правообладатель имеет возможность получить доменное имя в течение одних суток, в том числе и у иностранного регистратора доменных имен, оплатив его онлайн, заказать, оплатить и получить хостинг для сайта в третьей стране, связаться с веб-разработчиком в четвертой. С его помощью опубликовать на своем новом сайте свои произведения; затем оплатить рекламу в транснациональной компании, владеющей глобальной поисковой системой с тем, чтобы уже к концу дня зарегистрировать при помощи системы сбора статистики посещения на своем сайте посетителей со всего земного шара, в том числе и заключая с ними сделки в отношении коммерческого использования объектов его интеллектуальной собственности посредством программного комплекса продаж через сайт, разработанного интернациональным коллективом специалистов в формате аутсорсинга и распространяемого по одной из публичных интернет-лицензий. На этом примере мы

видим, насколько правоотношения в информационном пространстве имеют не просто трансграничный характер, но и универсальный, охватывающий весь мир.

В связи с этим на современном этапе для совершенствования защиты прав авторов в российском сегменте сети Интернет необходимо учитывать мировой опыт. Следовательно, целью написания представленной статьи является формулирование предложений по совершенствованию законодательства РФ для повышения эффективности защиты прав авторов в информационном пространстве Российской Федерации, на основе сравнительно-правового исследования законодательства Соединенных Штатов Америки и Великобритании, в рассматриваемой сфере.

Знание права зарубежных стран, его объективный анализ способствует расширению правотворческого кругозора, например, профессор Дж. Флетчер указывает на то, что между различными системами уголовного права очень много общего, причем это «...скрытое единство не лежит на поверхности, а находится под глубоким пластом законодательных положений и судебных решений» [15, с. 8]. Однако мы не можем говорить о каком-либо сближении по ряду позиций уголовного права, поскольку существуют более серьезные различия, например, в странах англо-саксонской системы права многие правовые вопросы регулируются прецедентным правом, а статутное право не претерпевает каких-либо существенных изменений на протяжении значительного промежутка времени.

В науке сравнительного правоведения обычно выделяют пять наиболее часто встречающихся ошибок в проведении сравнительно-правового анализа [10, с. 84].

1. Не всегда четко определяется объект правового анализа и установление критериев для их сравнения. Например, при подготовке в Российской Федерации законов о местном самоуправлении европейские консультанты не увидели специфики России. Следовательно, результатом стало многообразие моделей организации местного самоуправления в регионах России 1991 – 2003 гг. [8, с. 26].

2. При сравнительно-правовом анализе не учитываются объективные условия и факторы, которые порождают те или иные институты в зарубежном праве и праве РФ. Например, «...закон о товарных биржах был подготовлен и принят поспешно, хотя в нашей экономике отсутствовали те институты инфраструктуры, которые в зарубежной экономике обеспечивают их деятельность. В результате биржи у нас почти исчезли через три года» [12, с. 54].

3. В некоторых случаях происходит прямое заимствование научных правовых концепций, которые не всегда адекватно могут быть отражены в российском законодательстве. Это касается поспешного введения суда присяжных. Например, в качестве эксперимента указанный институт был введен в девяти регионах РФ [12, с. 54].

4. Простое копирование правовых норм и институтов без анализа их содержания с учетом социальных и культурных особенностей государства.

Мы будем проводить исследование на уровне правовых норм, используя приемы: микросравнения, который предполагает анализ того, как оп-

ределенная социальная проблема решена в конкретном национальном правопорядке; последующего сопоставления полученных результатов; синхронного сравнения действующих правовых норм, а также внешнего сравнения норм права Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки и Великобритании.

В последние годы актуальность совершенствования законодательства об авторском праве для большинства развитых стран обусловлена созданием международной системы охраны интересов авторов и иных правообладателей.

Наиболее значимыми документами, объединяющими и унифицирующими представления различных государств об авторском праве, можно считать Бернскую конвенцию по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г., а также Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) по авторскому праву 1996 г. и Договор ВОИС по исполнениям фонограммам, принятый Дипломатической конференцией 20 декабря 1996 г. Договоры дополняют Конвенцию в части регулирования прав на распространение, прокат, сообщение для всеобщего сведения, а также обязательства в отношении технических мер и обязательства в отношении информации об управлении правами.

Значимость указанных нормативных актов в сфере охраны авторских прав в сети Интернет, состоит в следующем.

1. Бернская Конвенция регулирует возможности свободного воспроизведения и устанавливает правила передачи в эфир и другие способы беспроводных сообщений передачи, сообщение для всеобщего сведения переданного по проводам, на наш взгляд, сюда относится и сеть Интернет [2].

2. Договоры вводят обязательства в отношении технических мер защиты авторских прав.

3. Впервые договорами введено понятие «информация об управлении правами» – это информация, которая идентифицирует произведение, автора произведения, обладателя какого-либо права на произведение, или информацию об условиях использования произведения и любые цифры или коды, в которых представлена такая информация, когда любой из этих элементов информации приложен к экземпляру произведения или появляется в связи с сообщением произведения для всеобщего сведения.

4. Договоры впервые определяют некоторые термины. Термин «эфирное вещание» закрепляется за «передачей средствами беспроводной связи» (в том числе через спутник) и распространяется и на зашифрованные передачи. «Передача в эфир» предполагает вмешательство оператора, обеспечивающего трансляцию программ по волнам эфира. «Сообщение для всеобщего сведения» обозначает все способы передачи, за исключением эфирного вещания [4]

К существенным недостаткам рассматриваемых нормативных актов можно отнести: не предусматривается создание авторского произведения в электронно-цифровой форме, а также особенности приобретения и действия авторских прав в сети Интернет.

Мы считаем, что необходимо на уровне международного сообщества, а именно стран, заинтересованных в эффективной охране авторских прав

в сети Интернет, принять международный договор, обязывающий стран-участниц предусмотреть в национальных законодательствах меры правового воздействия за нарушение авторских прав в сети Интернет, а также урегулировать вопросы, связанные с созданием и использованием объектов авторских прав в сети Интернет. На наш взгляд, также целесообразно создать единый Международный Центр по охране авторских прав в сети Интернет, тем более, что подобные организации существуют на уровне отдельных государств, например, на территории Великобритании действует 13 патентных центров, которые разрешают споры в сфере интеллектуальной собственности, в том числе и в интернет-пространстве Великобритании. Создание именно международной структуры важно, поскольку Интернет-пространство не имеет границ, следовательно не находится под юрисдикцией какого-либо одного государства. В международном праве «территория, которая не имеет национального суверенитета и которую нельзя ограничить географическими границами, трактуется как *res communis* или общее достояние человечества. Общее достояние человечества – находящиеся за пределами государственной юрисдикции пространства и ресурсы, принадлежащие международному сообществу в целом, которое определяет их правовой режим, включая правила пользования» [1, с. 365].

В связи с этим, например, профессор Э. Ансельмо считает, что «правила использования киберпространства должны быть разработаны по аналогии с правилами использования *res communis*» [16, с. 24 – 31].

Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности в целом и авторских прав в частности насчитывает свою историю с середины XIX века. Согласно действующему законодательству, норма, предусматривающая ответственность за нарушение авторских прав расположена в гл. 19 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина». Однако, в последние годы законодатель стремится обеспечить защиту прав авторов при помощи гражданско-правовых механизмов. При этом гражданское законодательство имеет более строгие имущественные санкции, чем уголовное. А именно, ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает в качестве наказания за нарушение исключительного права на произведение штраф в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, так как ч. 1 ст. 146 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей; ч. 3, в размере до пятисот тысяч рублей, устанавливая ответственность за незаконное использование объектов авторского права в особо крупном размере, а именно, в размере, превышающем один миллион рублей. Очевидно, что ч. 3 ст. 146 устанавливает наказание, не соответствующее причиненному ущербу, следовательно, незначительная мера наказания, предусмотренная за данные преступления, высокая прибыль и минимальный риск задержания и судебного преследования приводят к тому, что количество указанных преступлений неуклонно растет, нанося обществу невосполнимый материальный и моральный вред.

Одной из проблем применения рассматриваемой нормы является необходимость исчисления крупного и особо крупного ущерба, причиненного преступным деянием, что является довольно сложным при нарушении авторских прав в сети Интернет.

Согласно обозначенным теоретическим и практическим проблемам применения ст. 146 УК РФ, предусматривающей ответственность за плагиат, мы считаем ее норму неэффективными и неприменимыми в отношении нарушения авторских прав в сети Интернет.

Рассмотрим уголовное законодательство зарубежных стран в области охраны авторских прав в сети Интернет. Поскольку право Великобритании – прецедентное право, то отметим, что в Великобритании действительно существует большое количество судебных прецедентов, действующих в сфере защиты авторских прав, в том числе и в сети Интернет. Среди них стоит отметить: дело Sabaf против MFI; Campbell против MGN Limited, Regina против Johnstone, Buchanan против Alba Diagnostics Limited; Designer Guild Limited против Russell Williams. Решения по обозначенным делам конкретизируют положения статутов, являются основными источниками толкования законодательных норм и актами, позволяющими применять положения статутов на практике. В то же время в научной литературе отмечается тенденция усиления роли закона в Великобритании, в частности, при регулировании вопросов интеллектуальной собственности. Данная тенденция в большинстве случаев объясняется влиянием международно-правовых актов на формирование британского права интеллектуальной собственности.

К основным законодательным актам в рассматриваемой области можно отнести следующие. Copyright and Related Rights Regulations 2003 г. – документ, приближающий авторское право Великобритании к общеевропейскому, тезисы которого изложены в Copyright directive. В соответствии с ч. 2 ст. 8 п. 28А Copyright and Related Rights Regulations 2003 «авторское право на тексты, кроме компьютерных программ, баз данных, или источники в оригинальном виде: художественной литературы, живописи; музыки или фильмов, не будет нарушено созданием временной копии, которая является переходной или непредвиденной, не являющейся основой, и единственная цель которой состоит в том, чтобы позволить: (а) передачу по сети между третьими лицами посредником; или (b) иное законное использование без коммерческой цели» [22].

В 2010 году в Великобритании был принят Digital Economy Act 2010, DEA (Закон «О цифровой экономике»). Рассматриваемый закон устанавливает ответственность за нарушение авторских прав пользователей в сети Интернет, закрепляя право владельцев авторских прав в некоторых случаях добиваться отключения пользователей от глобальной сети [17].

Пользователь признается совершившим существенные нарушения, если их количество достигло пороговой величины, установленной Кодексом провайдера, который рассматривает и одобряет Управление связи Великобритании (Office of Communications).

Несколько иной подход к регулированию объекта авторского права в Интернете применяется в США. Охрана авторского права в США разре-

шена пунктом об авторском праве в Конституции США. Ныне действующие законы об авторском праве кодифицированы в Разделе 17 Кодекса законов Соединенных Штатов.

Законодательство США по авторскому праву базируется на утилитарной концепции, согласно которой авторское право должно поощрять создание произведений, а не защищать личные права автора. Эта цель авторского права установлена в Конституции: «содействовать развитию науки и полезных ремесел». Таким образом, Соединенные Штаты признают только минимальные неимущественные права авторов в рамках законодательства об авторском праве. При этом, несмотря на отсутствие профильного нормативного правового акта, регулирующего защиту авторских прав в сети Интернет, существует Digital Millennium Copyright Act (Закон о защите авторских прав в цифровую эпоху), принятый в 1998 г. в США. В настоящее время это наиболее прогрессивный документ, принятый с целью упорядочения правового регулирования использования сети Интернет.

В соответствии с Digital Millennium Copyright Act (sec 202) охране подлежат все объекты авторского права, которые находятся в сети Интернет. Однако любое лицо освобождается от ответственности за их нарушение в силу незнания о нарушении. Способом уведомления о нарушении может быть письмо, телеграмма или электронная почта. И, только если в разумный срок получатель предупреждения не удалит объект авторского права, к нему могут применяться нормы ответственности за нарушение, а для удаления его из сети привлекается провайдер. Что касается определения объекта авторского права, то под него подпадают лишь уникальные произведения, которые охраняются авторским правом [18]. В США существует понятие «transformativeness», применяемое в сети к нелицензионному использованию объектов, защищенных авторским правом. Охрана предоставляется лишь оригинальному произведению, тогда как картинка или содержание интернет-сайта являются, как правило, лишь копией или частью произведения, подобная формулировка в законодательстве РФ во многом поспособствовала бы разгрузке правоохранительных органов. В соответствии прецедентом, созданным с решением суда *Feist Publications v. Rural Telephone Service* 499 U.S. 340 (1991), было признано, что в отношении компиляций или произведений, не соответствующих оригиналу, не может быть признано нарушение авторского права [19]. Это решение окончательно поставило в точку в определении объекта авторского права в США. Тем самым было признано, что охраняется авторским правом лишь оригинальное произведение, а не копии, находящиеся в сети. «Закон о защите авторского права в области частного воспроизведения предусматривает уголовное наказание за распространение пиратских копий фильмов, сделанных до официальной премьеры. А за распространение копий, защищенных авторским правом информации, предусматривается лишь взыскание недополученной выгоды. Право США предусматривает компромиссный вариант защиты авторских прав в сети Интернет, по которому защита производится без нарушения прав на копирование, передачу, обмен и получение информации. Закон же выступает в роли регулятора отношений, который стремится к урегулированию от-

ношений без создания спорных ситуаций. Если английское законодательство не считает нарушением передачу объектов, защищенных авторским правом, в Интернете, то американское, не отказываясь от защиты, пытается конкретизировать объект и в случае выявления факта распространения ликвидировать нарушение, содействуя человеку, который мог ему непреднамеренно способствовать» [3].

Следовательно, единого международного подхода к охране прав авторов в сети Интернет пока нет, но прослеживается тенденция к объединению уголовно-правовой нормы и технических средств защиты авторских прав. При этом либо наказание, либо предупредительные меры включают в себя и техническое воздействие. Таким образом, предлагается дополнить ст. 146 УК РФ частью 4 «...распространение произведения в сети Интернет до его обнародования, при нарушении целостности технических средств защиты авторских прав наказывается штрафом в размере от трех до пяти миллионов рублей либо лишением свободы на срок до трех лет».

Статью 7.12 Кодекса об административных правонарушениях дополнить в части 3 «...распространение произведения в сети Интернет до его обнародования наказывается штрафом в размере от пяти до пятнадцати тысяч рублей».

Такой подход разграничит административно-правовую и уголовно-правовую ответственности по нескольким признакам: умыслу – поскольку нарушение целостности технических средств защиты авторских прав не может быть совершено иначе как если лицо осознает общественную опасность деяния и желает наступления последствий, а именно возможности размещения произведения в сети Интернет, а также по отношению автора к своему произведению – применение технических средств защиты авторских прав подразумевает желание автора защитить свои права.

Список литературы

1. **Барихин А. Б.** Большой юридический энциклопедический словарь. М.: Книжный мир, 2005. 720 с.

2. **Бернская конвенция** по охране литературных и художественных произведений (измененная 28 сентября 1979 г.) (официальный перевод) [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/text.jsp?file_id=283702 (дата обращения: 10.02.2016).

3. **Власенко А. В.** Охрана объектов авторского права в сети «Интернет» в зарубежных странах и в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://education.law-books.ru/shop/1-5-10/1-5-10-20.doc> (дата обращения: 20.11.2017).

4. **Договор ВОИС** по исполнениям и фонограммам, принятый Дипломатической конференцией 20 декабря 1996 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=295581 (дата обращения: 20.11.2017).

5. **Кодекс** Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (КоАП РФ) (в ред. от 5 мая 2015 г. №10-П) // Собрание законодательства РФ. 2002 г. № 1 (часть I). Ст. 1.

6. **Конституция** Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Кон-

ституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

7. **Марченко М. Н.** Курс сравнительного правоведения. М.: Городец-издат, 2002. 1068 с.

8. **Местное** самоуправление в современной России. М.: ИСРМО «Малые горы», 2007. 440 с.

9. **Мишина Е. А.** Суд присяжных в России: возрождение и выживание. М.: Изд-во Института современной России, 2012. 254 с.

10. **Оксамытный В. В.** Общая теория государства и права. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 346 с.

11. **Сравнительное** правоведение: национальные правовые системы. Правовые системы Западной Европы / под ред. В. И. Лафитского. М.: Изд-во Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2013. Т. 2. 546 с.

12. **Тихомиров Ю. А.** Курс сравнительного правоведения. М.: НОРМА, 1996. 432 с.

13. **Уголовное** право зарубежных государств. Общая часть: учеб. пособие / под ред. И. Д. Козочкина. М.: Омега-Л, Изд-во Института международного права и экономики им. А. С. Грибоедова, 2003. 576 с.

14. **Уголовный** кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 2017. № 25. Ст. 2954.

15. **Флетчер Дж., Наумов А. В.** Основные концепции современного уголовного права. М.: Юристъ, 1998. 512 с.

16. **Эрин Л., Ансельмо Э.** Киберпространство в международном законодательстве: опровергает ли развитие Интернета принцип территориальности в международном праве? // Экономические стратегии. 2006. № 2. С. 24 – 31.

17. **Digital Economy Act 2010, DEA** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2010/24/contents> (дата обращения: 20.11.2017).

18. **Digital Millennium Copyright Act** [Электронный ресурс]. URL: http://library.clerk.house.gov/reference-files/PPL_105_304_DigitalMillenniumCopyright.pdf (дата обращения: 20.11.2017).

19. **Feist Publications v. Rural Telephone Service 499 U.S. 340** [Электронный ресурс]. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/499/340/case.html> (дата обращения: 20.11.2017).

20. **Mermin S.** Law and the Legal System // An introduction to Legal System. 2008. P. 64.

21. **The Copyright Act of 1976** [Электронный ресурс]. URL: <http://copyright.gov/title17/92appa.pdf> (дата обращения: 20.11.2017).

22. **The Copyright and Related Rights Regulations 2003 implement Directive 2001/29/EC** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.legislation.gov.uk/uksi/2003/2498/made> (дата обращения: 20.11.2017).

References

1. **Barikhin A.B.** Bol'shoi yuridicheskii entsiklopedicheskii slovar' [Large legal encyclopedic dictionary], Moscow: Knizhnyi mir, 2005, 720 p. (In Russ.)

2. http://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/text.jsp?file_id=283702 (accessed: 10 February 2016). (In Russ.)

3. **Vlasenko A.V.** Okhrana ob'ektov avtorskogo prava v seti «Internet» v zarubezhnykh stranakh i v Rossiiskoi Federatsii [Protection of copyright in the Internet

in foreign countries and in the Russian Federation], available at: <http://education.law-books.ru/shop/1-5-10/1-5-10-20.doc> (accessed: 20 November 2017). (In Russ.)

4. http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=295581, (accessed 20 November 2017). (In Russ.)

5. [The Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of December 30, 2001 no. 195-FZ (Administrative Code of the Russian Federation) (as amended on May 5, 2015 no. 10-P)], *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation Russian Federation], 2002, no 1 (part I), article 1. (In Russ.)

6. [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (taking into account the amendments introduced by the RF Laws on Amendments to the Constitution of the Russian Federation no. 6-FKZ dated 30.12.2008, no. 7-FKZ dated 30.12.2008, no. 2-FKZ dated 05.02.2014, no. 11-FKZ dated 21.07.2014)] *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of legislation of the Russian Federation], 2014, no. 31, article 4398. (In Russ.)

7. **Marchenko M.N.** *Kurs sravnitel'nogo pravovedeniya* [Comparative Law Course], Moscow: Gorodets-izdat, 2002, 1068 p. (In Russ.)

8. **Mestnoe samoupravlenie v sovremennoi Rossii** [Local government in modern Russia], Moscow: ISRMO «Malye gory», 2007, 440 p. (In Russ.)

9. **Mishina E.A.** *Sud prisyazhnykh v Rossii: vozrozhdenie i vyzhivanie* [The jury in Russia: revival and survival], Moscow: Izd-vo Institut sovremennoi Rossii, 2012, 254 p.

10. **Oksamytnyi V.V.** *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava* [General theory of state and law], Moscow: YuNITI-DANA, 2012, 346 p. (In Russ.)

11. **Lafitskiy V. I.** [Ed.] *Sravnitel'noe pravovedenie: natsional'nye pravovye sistemy. Pravovye sistemy Zapadnoi Evropy* [Comparative law: national legal systems. Legal systems of Western Europe], Moscow: «Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF», 2013, 546 p. (In Russ.)

12. **Tikhomirov Yu.A.** *Kurs sravnitel'nogo pravovedeniya* [Comparative Law Course], Moscow: Izdatel'stvo NORMA, 1996, 432 p. (In Russ.)

13. **Kozochkina I.D.** [Ed.] *Ugolovnoe pravo zarubezhnykh gosudarstv. Obshchaya chast'* [The criminal law of foreign states. General part], Moscow: Omega-L, Institut mezhdunarodnogo prava i eko-nomiki im. A. S. Griboedova, 2003, 576 p. (In Russ.)

14. [The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996, No. 63-FZ (as amended on April 17, 2017)], *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2017, no. 25, article 2954. (In Russ.)

15. **Fletcher Dzh., Naumov A. V.** *Osnovnye kontseptsii sovremennogo ugolovnogo prava* [Basic concepts of modern criminal law], Moscow: «Yurist», 1998, 512 p. (In Russ.)

16. **Erin L., Ansel'mo E.** [Cyberspace in international law: Does the development of the Internet disprove the principle of territoriality in international law?], *Ekonomicheskie strategii* [Economic Strategies], 2006, no. 2, pp. 24-31. (In Russ.)

17. <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2010/24/contents> (accessed: 20 November 2017).

18. http://library.clerk.house.gov/reference-files/PPL_105_304_DigitalMillenniumCopyright.pdf (accessed: 20 November 2017).

19. <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/499/340/case.html> (accessed: 20 November 2017).

20. **Mermin S.** Law and the legal system, *An introduction to Legal System*, 2008, 64 p.

21. <http://copyright.gov/title17/92appa.pdf> (accessed: 20 November 2017).

22. <http://www.legislation.gov.uk/uksi/2003/2498/made> (accessed: 20 November 2017).

**A COMPARATIVE ANALYSIS OF LAWS IN
THE RUSSIAN FEDERATION, GREAT BRITAIN
AND THE UNITED STATES OF AMERICA
ON COPYRIGHT PROTECTION ON THE INTERNET**

S. I. Kirillov, *Doctor of Law, Professor,
Department of Criminal Law,
Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation;
stanislav.kirillov.1995@mail.ru*

M. N. Kochetkova, *Senior Lecturer,
Department of Criminal Law and Applied Computer Sciences in Law,
Tambov State Technical University;
mariankochetkova@gmail.com*

The article aims to formulate suggestions for improvement of the Russian Federation legislation to raise the effectiveness of copyright protection in the information space of the Russian Federation, using a comparative analysis of the US and UK legislation in the field under study. Also, the article describes the results of the comparative and legal analysis of the international legislation in the field of copyright protection on the Internet. Using the findings of the conducted research, it is proposed to make changes to the criminal legislation of the Russian Federation.

Keywords: copyright; comparative legal studies; criminal law; digital right management; Internet.

© С. И. Кириллов, 2017

© М. Н. Кочеткова, 2017

Статья поступила в редакцию 20.11.2017